



DZP/381/87A/2018

Katowice /24.08.2018

Do wszystkich wykonawców
biorących udział w postępowaniu

p.o. DYREKTORA

mgr Tomasz Kajor

ul. Ceglana 35
40-514 Katowice

SEKRETARIAT
tel.: (32) 358 14 60
tel.: (32) 358 12 00
fax : (32) 251 84 37
sekretariat@uck.katowice.pl

**Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę
Rezonansu magnetycznego 3T z wyposażeniem oraz z adaptacją pomieszczeń na
potrzeby Pracowni Rezonansu Magnetycznego**

Zamawiający informuje ,iż w dniu 24.08.2018 wpłynęło od Wykonawcy GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9 , 02-583 Warszawa odwołanie dotyczące postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę rezonansu magnetycznego 3T z wyposażeniem oraz z adaptacją pomieszczeń na potrzeby Pracowni Rezonansu Magnetycznego .

Zgodnie z art. 185.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej , na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu i specyfikacja istotnych warunków zamówienia kopie odwołania oraz wzywa wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

p.o. DYREKTORA
mgr Tomasz Kajor



Warszawa, dnia 24 sierpnia 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice
fax: 32 251 84 37, 32 358 14 32
e-mail: zp@uck.katowice.pl
www.uck.katowice.pl

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”), wnoszę odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy na „*dostawę rezonansu magnetycznego 3T z wyposażeniem oraz z adaptacją pomieszczeń na potrzeby Pracowni Rezonansu Magnetycznego*”, nr referencyjny DZP/381/87A/2018 („Postępowanie”), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 sierpnia 2018 r. pod nr 2018/S 155-355299.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu;
2. **art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „Jakość (parametry techniczne)” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji,

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosí o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 sierpnia 2018 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania wskazany w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest dostawa rezonansu magnetycznego 3T z wyposażeniem oraz adaptacją pomieszczeń na potrzeby Pracowni Rezonansu Magnetycznego. Opis przedmiotu zamówienia dotyczący rezonansu magnetycznego 3T z wyposażeniem został określony w załączniku nr 1 – wymagane parametry techniczne rezonansu Magnetycznego 3T z wyposażeniem.

Szczegółowa analiza tego dokumentu pozwala na stwierdzenie, że Zamawiający w sposób nieuzasadniony preferuje rozwiązania firmy Siemens, jednocześnie uniemożliwiając Odwołującemu złożenie oferty. Wyszczegółowane w załączniku parametry nie znajdują w SIWZ jasno określonego uzasadnienia klinicznego. Dodatkowo stworzona w tym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny.

Konkretyzując zarzuty, Odwołujący podnosi:

A. Wymagania OPZ uniemożliwiają złożenie oferty Odwołującemu.

a) Zamawiający w punkcie 6.12.2 załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) zamieścił następujące wymaganie: Techniki redukcji artefaktów ruchowych powstałych wskutek drgań tkanki miękkiej podczas badań piersi (BRACE lub odpowiednio do nomenklatury producenta).

Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia złożenie oferty Odwołującemu i świadczy o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji w przedmiotowym Postępowaniu. Zarazem zważywszy na inne parametry stwierdzić należy, że jedynie firma Siemens może złożyć ofertę (oprócz Odwołującego także dwóch pozostałych producentów rezonansów magnetycznych nie ma urządzeń odpowiadających SIWZ - Philips i Canon nie spełniają chociażby warunku zaoferowania odłączanego stołu pacjenta).

Wskazać należy, że BRACE jest nazwą rozwiązania stosowanego w aparatach Siemens. Urządzenia GE nie są wyposażone w tego rodzaju funkcjonalności, gdyż nie mają one praktycznego waloru. Obrazowanie MR piersi wykonuje się w specyficznym położeniu ciała pacjentki, co między innymi stanowi znakomite zabezpieczenie przed możliwością poruszenia się pacjentki, a co za tym idzie – wystąpienia artefaktów ruchowych. Ponadto, obecnie nowoczesne obrazowanie MR piersi oparte jest na szybkich sekwencjach wolumetrycznych, które z natury pozwalają na korekcję takich artefaktów, jeśli z jakichś przyczyn wystąpiłyby. Nie jest zatem konieczne stosowanie jakichś specjalnych dodatkowych technik typu BRACE.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z OPZ wymagań znajdujących się w pkt. 6.12.2.

b) Zamawiający w sposób stroniczy sformułował wymagania dotyczące serwera aplikacyjnego (punkty: 10.1.1 oraz 10.1.2 OPZ), skutkujące koniecznością zaoferowania przez Odwołującego swojego największego rozwiązania, podczas gdy firma Siemens może zaoferować daleko gorsze rozwiązanie. Powoduje to, że nieporównywalność ofert, gdyż drogie i nadmiarowe względem

potrzeb Zamawiającego rozwiązanie będzie rywalizować ze znacznie tańszym, bo mniej rozbudowanym serwerem konkurencji.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany OPZ w zakresie pkt 10.1.1 i 10.1.2 w następujący sposób:

1. W punkcie 10.1.1 do postaci: Serwer aplikacyjny z własną bazą danych obrazowych pacjentów z możliwością obsłużenia 5 konsol lekarskich pracujących w technologii klient-serwer (w dalszych częściach rozdziału 10 Zamawiający wymaga tylko 4 stacji/stanowisk lekarskich oraz co najwyżej dostęp do serwera aplikacyjnego z co najwyżej 2 stanowisk/konsol lekarskich)

2. W punkcie 10.1.2. do postaci:

Minimalne parametry serwera aplikacyjnego (lub sekcji serwerów aplikacyjnych):

obudowa serwera do zabudowy w szafie RACK 19

liczba procesorów: min. 2

pamięć RAM: min. 256 GB

wbudowana macierz w konfiguracji RAID Level 5 lub równoważnej

pojemność macierzy: min. 5.0 TB netto

redundantne zasilanie typu Hot-plug

napęd optyczny: DVD RW

monitor administracyjny, klawiatura, mysz możliwość jednoczesnego przetwarzania min. 60 000 warstw

B. Brak proporcjonalności i przejrzystości w ocenie ofert w kryterium Jakość (parametry techniczne).

a) Zamawiający we wspomnianym załączniku nr 1 umieścił oprócz wymagań o charakterze granicznym parametry punktowane. Jednak uczynił to w sposób ewidentnie premiujący właściwości rezonansu firmy Siemens. Z jednej bowiem strony punktuje rozwiązania stosowane w aparatach tego producenta, nawet jeśli nie dają żadnych obiektywnych korzyści praktycznych, a z drugiej zupełnie unika przyznawania punktów za parametry, które nie cechują sprzętu Siemens, pomimo że stoją za nimi konkretne możliwości diagnostyczne. I tak"

1. W punkcie 3.1.3. – Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy pomieszczeniem technicznym, a pomieszczeniem badań zbudowany w optycznej technologii cyfrowej. Takie rozwiązanie nie posiada żadnych przewag w porównaniu do rozwiązań stosowanych przez innych dostawców systemów MR.

2. W punkcie 3.2.1. – Maksymalna liczba kanałów – łączna liczba elementów obrazujących cewek odbiorczych podłączonych jednocześnie do aparatu i znajdujących się w maksymalnym zakresie skanowania z przesuwem stołu pacjenta. Wymaganie : „≥ 128” ogranicza konkurencję (powoduje wyeliminowanie niektórych dostawców – np. firmę Philips z niniejszego postępowania przetargowego) oraz sztucznie wymusza na innych dostawcach zaoferowanie najdroższych rozwiązań. Jednocześnie premiowanie tego parametru powoduje, że jedynie firma Siemens zdobędzie punkty. Zastanawiające jest, że w punkcie 3.2.1 Zamawiający określił wartość graniczną na wysokim poziomie, natomiast w punkcie następnym 3.2.2 (o wiele bardziej istotnym) wartość graniczna jest określona na zaskakująco niskim poziomie.

3. W punkcie 3.2.1. – Badanie dużych obszarów ciała w zakresie większym niż maksymalne statyczne FoV, z ciągłym (nie krokowym) przesuwem stołu pacjenta podczas akwizycji danych, inicjowanym automatycznie z protokołu badania – rozwiązanie nie wykazujące żadnych przewag nad krokowym przesuwem stołu, wprowadzone jedynie przez firmę Siemens.

4. W punkcie 3.1.1. – Moc wyjściowa nadajnika. Wartość 30 kW w nowoczesnych systemach MR 3.0T jest całkowicie wystarczająca, a emisja w pacjenta fali pobudzającej o energii większej niż 30 kW jest co najmniej niepożądana.

5. W punkcie 4.13. – premiowanie zaoferowania 4 różnych cewek elastycznych, ale jedynie 4 kanałowych, natomiast zaoferowanie znacznie lepszych 3 cewek 16 kanałowych nie jest docenione przyznaniem punktów

6. W punkcie 4.14. – premiowanie zaoferowania cewek, które w bardzo niskim stopniu będą wykorzystywane (prawdopodobnie nawet nigdy),

7. W punkcie 8.1.4. – premiowanie Min. FoV poniżej 1 cm bez posiadania specjalnych cewek diagnostycznych dla obrazowania tak małych struktur, nie ma sensu klinicznego.

8. W punktach 8.2.2. i 8.3.2. – premiowanie grubości warstw (dla skanów 2D i 3D) poniżej wymaganej wartości granicznej nie ma wartości klinicznej

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z załącznika nr 1 punktacji w ramach ww. punktów.

b) Zamawiający w sposób niezrozumiały i nieuzasadniony nie uwzględnił wśród parametrów podlegających ocenie w kryterium Jakość (parametry techniczne) takich cech i funkcjonalności, jak, m.in.:

1. W punkcie 1.1. Indukcja pola magnetycznego B0 – dla wartości równej i większej niż 3.0 Tesli

2. W punkcie 1.7. Homogeniczność pola magnetycznego, wartość typowa mierzona metodą Volume-root-mean-square w małej kuli o średnicy 10 cm

3. W punkcie 1.8. Homogeniczność pola magnetycznego, wartość typowa mierzona metodą Volume-root-mean-square w dużej kuli o średnicy 30 cm

4. Brak premiowania Homogeniczności pola magnetycznego dla większych niż 30 cm średnic (co jest nawet istotniejsze, niż premiowanie homogeniczności pola magnetycznego dla mniejszych średnic)

5. W rozdziale 4 CEWKI brak premiowania bardzo ważnej funkcjonalności, jaką jest Możliwość podłączenia cewki do badania głowy i szyi z obu końców stołu i wykonywania badań głowy niezależnie od kierunku ułożenia pacjenta na stole („head first” lub „feet first”).

6. W rozdziale 5. POZYCJONOWANIE i NADZÓR PACJENTA brak premiowania bardzo istotnej z punktu widzenia komfortu użytkownika właściwości, jaką jest Możliwość dokonania pauzy podczas sekwencji akwizycyjnych bez utraty danych zebranych w danej sekwencji

7. W rozdziale 6.1. Badania neurologiczne brak premiowania bardzo istotnego, nowatorskiego rozwiązania, jakim jest Specjalna sekwencja akwizycyjna, pozwalająca na rekonstruowanie obrazów T1, T2, FLAIR, STIR ze zmiennymi parametrami TE, TR i TI oraz otrzymywanie kolorowych map parametrycznych T1, T2, PD. Pakiet działający po zakończeniu akwizycji (MAGIC lub odpowiednik), zintegrowany z konsolą operatorską (interfejsem użytkownika), bez czasowych ograniczeń licencyjnych.

8. W rozdziale 6.2 Obrazowanie dyfuzji brak jest premiowania następujących:
- a. Dyfuzja DW-EPI łącznie z mapowaniem dróg nerwowych (Trace Map) i ADC Map, b min. 10 s/mm².
 - b. Specjalna aplikacja pozwalająca na kalkulacje obrazów DWI zależnych o wartości współczynnika b z zakresu co najmniej 100 – 2000 s/mm² na podstawie akwizycji DWI, Aplikacja działająca po zakończeniu akwizycji (MAGIC DWI lub odpowiednik), zintegrowana z konsolą operatorską (interfejsem użytkownika).
 - c. Dyfuzyjne badania w obszarze głowy (mózgu) – ciche badania neurologiczne możliwe do wykonania z głośnością nie większą niż 12 dB od poziomu hałasu obecnego w pomieszczeniu badań, gdy skanowanie nie jest wykonywane (SilentScan, lub odpowiednik, zgodnie z nomenklaturą producenta).
9. W rozdziale 8.3 Parametry sekwencji, brak premiowania jak najkrótszych, poniżej wartości granicznej) parametrów czasowych najbardziej wymagających sekwencji impulsowych, w szczególności w punktach 8.3.1., 8.3.2., 8.3.3., 8.3.5. i 8.3.6.
10. W rozdziale 6.2 Obrazowanie dyfuzji : Wysokorozdzielcze badania dyfuzyjne w oparciu o sekwencje EPI w ograniczonym FoV (polu widzenia) bez artefaktów typu folding, uzyskane za pomocą selektywnego pobudzania fragmentu obrazowanej warstwy lub objętości (ZOOMit lub odpowiednio do nomenklatury producenta).
11. W punkcie 8.1.2 Maks. FoV w osi podłużnej z (statycznie), ≥ 50 cm (zamiast obecnie wymaganej wartości „ ≥ 45 cm”, która jest wartością odbiegającą od obecnych standardów)
12. W rozdziale 9. KONSOLA OPERATORSKA:
- a. Liczba obrazów w matrycy min. 256x256 bez kompresji możliwych do archiwizacji na HD $\geq 110\ 000$.
 - b. Szybkość rekonstrukcji obrazu w matrycy min. 256x256 przy pełnym FOV $\geq 40\ 000$ obrazów/s.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany załącznika nr 1 poprzez dodanie punktacji dla właściwości i funkcjonalności.

Aktualny sposób oceny ofert w kryterium jakościowym powoduje, że nawet gdyby Zamawiający zmienił warunki graniczne i dopuścił rozwiązania konkurencyjne względem Siemens, to i tak nie mogłyby one realnie rywalizować z aparatem Siemens ze względu na rażącą dysproporcję możliwych do zdobycia punktów. Dla przykładu rozwiązanie firmy GE (gdyby było dopuszczone do niniejszego postępowania przetargowego) otrzymałoby ok. 33 punkty, a rozwiązanie firmy Siemens, które należy uznać za technologicznie przestarzałe – ok.

93 punkty.

* * *

Wyżej opisane zarzuty oraz okoliczności im towarzyszące przemawiają za tezą, iż w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 29 ust. 1 i ust. 2 PZP poprzez preferencję tylko jednego wyrobu firmy Siemens, a tym samym dyskryminację wszystkich innych potencjalnych urządzeń, włącznie z urządzeniami oferowanym na rynku polskim przez Odwołującego.

Wymogi postawione przez Zamawiającego w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiego ma służyć przedmiot zamówienia. Pomimo, iż Odwołujący

należy do grupy General Electric Company, która jest światowym dostawcą innowacyjnych technologii medycznych, to aktualne zapisy SIWZ powodują, iż Odwołujący nie może złożyć Zamawiającemu ważnej i konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

Literalne brzmienie art. 29 ust. 2 ustawy wprost zakazuje opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to, że Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. **W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.**

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia, co narusza w szczególności art. 7 ust 1 i art. 29 Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W orzecznictwie utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że *„Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.”* (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16). W wyroku z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż *„Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”*

Podobne stanowisko zajmują również Sady powszechne. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r. o sygn. akt III C 1161/09, zaznaczył, że: *„Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawcę lub konkretny produkt, działając w ten sposób niezgodnie z obowiązkiem obiektywnego i równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie publiczne.”*

W wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa 965/11, Sąd Apelacyjny w Warszawie orzekł: *„2. Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 p.z.p. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego*

wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. (...) Zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 p.z.p. zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. (...) 4. Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję."

Z powyższych rozważań wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym Postępowaniu.

Podkreślić jednocześnie należy, że ustawodawca sankcjonuje już tylko zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opis przedmiotu zamówienia zastosowany przez zamawiającego. Przemawia za tym chociażby wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 sierpnia 2012 r. o sygn. KIO 1630/12, w którym Izba wskazała: „Ponieważ art. 29 ust. 2 p.z.p. posługuje się sformułowaniem 'mógłby utrudniać uczciwą konkurencję', oznacza to, że na Odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym”.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu.

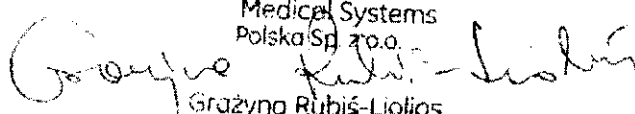
Zamawiający naruszył również w Postępowaniu zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP, nakazującą przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz **zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości**. Nastąpiło to poprzez tendencyjny dobór parametrów ocenianych w kryterium jakości „parametry techniczne”. Stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny. Rażącym tego przykładem jest

Odwołujący ma świadomość, że Zamawiający ma dużą swobodę w formułowaniu kryteriów oceny ofert, jednak nie jest ona nieograniczona. Zamawiający nie może bowiem dowolnie określać zasad oceny ofert - pozornie mieszcząc się w ramach prawnych, ale realnie nie dopuszczając możliwości konkurowania w postępowaniu. Zwłaszcza przy wadze kryterium pozacenowego „parametry techniczne” wynoszącej 30%.

W przedmiotowym przypadku, jak zostało to już wskazane powyżej, Zamawiający wprowadzając ww. postanowienia SIWZ, dokonuje tego w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, kreując tym samym warunki realizacji zamówienia, w sposób premiujący urządzenie konkretnego producenta.

Zamawiający nie może swoich praw wykorzystywać jako instrumentu do nieuzasadnionej preferencji określonych dostawców, kosztem innych, którzy również powinni mieć możliwość partycypowania w rynku zamówień publicznych. Ustalone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert nie mogą naruszać zasad równego traktowania wykonawców i poszanowania uczciwej konkurencji, a także w sposób nieuzasadniony uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców. Jako przykład naruszenia tych zasad, w piśmiennictwie wskazuje się ocenę obiektywnie nieistotnych parametrów / funkcji, co w sposób nieuzasadniony preferuje określone urządzenia/produkty (zob. D. Koba, Wybór wykonawcy z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, Warszawa 2010, s. 29). Ponadto jak akcentuje się w orzecznictwie m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 sierpnia 2013 r. o sygn. KIO 1978/13 „Umieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia postanowień, które preferują rozwiązania jednego producenta, eliminując rozwiązania innych producentów, może utrudniać uczciwą konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”. Nawet nieumyślne, zbytnie dookreślenie opisu przedmiotu zamówienia, taktowane jest jako przejaw naruszenia naczelnej zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp, o czym traktuje m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14: „Naruszenie zasady uczciwej konkurencji z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego”.

Reasumując, modyfikacja SIWZ zgodnie z powyższymi żadaniami pozwoli na zwiększenie liczby wykonawców zdolnych do złożenia ofert w Postępowaniu, co z kolei wpłynie na większą konkurencyjność Postępowania, zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego. Dopuszczenie większej liczby wykonawców nie tylko jest zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 Pzp, ale także pozwoli Zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród różnych urządzeń dostępnych na rynku (a nie jedynie firmy Siemens). Będzie to też korzystne dla Zamawiającego ze względów ekonomicznych, gdyż istnienie rzeczywistej konkurencji pozytywnie wpłynie na wysokość cen oferowanych w Postępowaniu.

Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Grażyna Rubiś-Liolios
Członek Zarządu


Ewelina Biał-Sieracka
CZŁONEK ZARZĄDU

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) odpis z KRS Odwołującego;

Szczegółowy raport z transakcji

Nazwa banku	CITIBANK	
Numer Klienta / Nazwa	504293	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
Numer Oddziału / Nazwa	815	WARSAW CITIBANK
Nazwa / numer rachunku	10 1030 1508 0000 0005 0429	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
	3092	
Numer IBAN	PL10103015080000000504293092	
Waluta / typ rachunku	PLN	
Referencje Banku	4235145387	
Referencja Klienta	K	
Data waluty	08/23/2018	
Data wyciągu	08/23/2018	
Wprowadzenie transakcji	08/23/2018	
Typ produktu	Przelew funduszy	
Opis transakcji	OUTGOING CLEARING TR (Obciążyliśmy Twój rachunek)	
Kod transakcji	76	
Kwota transakcji	15,000.00-	
Szczegóły płatności	WPIS OD ODWOLANIA, NR SPRAWY DZP/381/87A/2018 60101010100081362231000000	
Rachunek beneficjenta/ Identyfikator	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH	
Nazwa/adres		
Rachunek/ Identyfikator Banku Beneficjenta	10101010	
Nazwa/adres	NBP O/OKR. W WARSZAWIE 60101010100081362231000000	
Liczba uznań	Całkowita kwota uznań	Liczba obciążeń
0	0.00	1
		Całkowita kwota obciążeń
		15,000.00
		Kwota netto
		15,000.00-

Za zgodność z oryginałem

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.
Grupa Lulius-Liolis
Józyna Rubiś-Liolis
członek Zarządu

Ewelina Bień-Sreucyk
CZŁONEK ZARZĄDU

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.08.2018 godz. 10:56:49

Numer KRS: 0000040213

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	03.09.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	51	Data dokonania wpisu	12.07.2018
	Sygnatura akt	RDF/428437/18/61		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010478403, NIP: 5220019702
3.Firma, pod którą spółka działa	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 39476 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. WOLSKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-583, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	---
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY-SPORZĄDZONY W K.N. DOROTA RYNKIEWICZ W DNIU 1994.01.06 REP.A-34/94
	2	28.09.2001 - NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A 11820/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO, JEDNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
	3	23.11.2001 - NOTARIUSZ MAŁGORZATA BRYLEWSKA-IWAŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.ELEKTORALNA 11 M.7, REP. A 6320/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.1, PAR.3 - JEDNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI
		26 CZERWCA 2015 ROKU, REPERTORIUM A NR 1399/2015, NOTARIUSZ MAREK RUDZIŃSKI, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZECZ UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI ORAZ ZASTĄPIENIE JEJ NOWYMI POSTANOWIENIAMI, OZNACZONYMI OD §1 DO §15, KTÓRE JEDNOCZEŚNIE STANOWIĄ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	---
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-----
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-----

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GE HEALTHCARE BVBA
	2.Imiona	-----
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	14.421 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7.210.500 zł
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	7 210 500,00 zł
Podrubryka 1	

Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	2 192 100,00 zł
	2	1 000 000,00 zł
	3	3 578 000,00 zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEŻELI ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOSOBOWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. JEŻELI ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DOWOLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŚPIEWAK
	2. Imiona	ELŻBIETA ANNA
	3. Numer PESEL/REGON	74052301525
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZELAK
	2. Imiona	BARTŁOMIEJ
	3. Numer PESEL/REGON	76081702072
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	HUČÓÓ

3	2. Imiona	DARIUSZ JAROSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	68091602613
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	---
4	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	RUBIŚ LEOLIOS
	2. Imiona	GRAŻYNA
	3. Numer PESEL/REGON	65021804888
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	---
5	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	BIEN SZEWCZYK
	2. Imiona	EWELINA IZABELA
	3. Numer PESEL/REGON	81061200046
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	---
6	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	PAJUK KASPRZAK
	2. Imiona	ANNA
	3. Numer PESEL/REGON	70101401806
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	---
7	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	LECH
	2. Imiona	PIOTR KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	68091700038
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	---

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurendi			
1	1.Nazwisko	KOŁAKOWSKI	
	2.Imiona	TOMASZ JERZY	
	3.Numer PESEL	65112611694	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI	
2	1.Nazwisko	KORCZENIEWSKI	
	2.Imiona	ANDRZEJ MAREK	
	3.Numer PESEL	57031404992	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI	
3	1.Nazwisko	KOKOSZKA	
	2.Imiona	MARCIN	
	3.Numer PESEL	78011909278	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI	
4	1.Nazwisko	TRZASKA	
	2.Imiona	KRZYSZTOF EDWARD	
	3.Numer PESEL	85091000777	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH SPÓŁKI	
5	1.Nazwisko	ROSTŃSKA	
	2.Imiona	MARTA ANNA	
	3.Numer PESEL	79051808585	
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	2	33, 19, , NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	3	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
	4	82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
	5	46, 6, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
	6	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	7	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	8	63, 1, , PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ: DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	03.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	15.04.2005	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	05.10.2005	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	26.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	29.08.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	07.10.2008	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	21.08.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	19.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	07.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	13.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	10.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	14.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	01.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	14.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	2	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
	3	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	6	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	7	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	8	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	9	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	14	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przedwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 23.08.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

23