



Katowice 21.08.2018r.

DZP/381/71A/2018

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego: dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń medycznych - DZP/381/71A/2018

Do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

Pytanie 1, dot. opisu przedmiotu zamówienia w Formularzu cenowym, załącznik nr 4, część 1:

Czy w części 1 Zamawiający ma na myśli nóż do witrektomii przedniej z zestawem drenów i kaniulą irygacyjną kompatybilny z aparatem Centurion?

Odpowiedź

Tak.

Pytanie 2, dot. opisu przedmiotu zamówienia w Formularzu cenowym, załącznik nr 4, część 2:

Czy w części 2 Zamawiający dopuszcza w składzie zestawów z poz.1, 2, 3 kaniulę 21G zamiast 20G?

Odpowiedź

Tak.

Pytanie 3, dot. opisu przedmiotu zamówienia w Formularzu cenowym, załącznik nr 4, część 2:

Czy w części 2 Zamawiający dopuszcza w poz. 2 i 3 zestawy z jedną kaniulą z silikonowym zakończeniem typu soft tip?

Odpowiedź

Tak.

Pytanie 4, dot. opisu przedmiotu zamówienia w Formularzu cenowym, załącznik nr 4, część 3:

Czy w części 3 Zamawiający dopuszcza złożenie oferty na uchwyty w opakowaniach handlowych po 6 sztuk każdy?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Pytanie 5, dot. opisu przedmiotu zamówienia w Formularzu cenowym, załącznik nr 4, część 3:

Czy w części 3 (w sytuacji pozytywnej odpowiedzi na pytanie 4 Wykonawcy), Zamawiający dopuszcza ilości, które są wielokrotnością opakowania zbiorczego tj. 1 opakowanie handlowe = 6 szt. czyli w tym przypadku 18 lub 24 sztuki uchwytów w każdej pozycji? Uprzejmie proszę o określenie.

Odpowiedź

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4.



Pytanie 6, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 2):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §2 ust. 12 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Wykonawca zapewnia terminowość dostaw, a ewentualne przeszkody zaistniałe z winy Wykonawcy nie mogą wpłynąć na terminowość dostaw oraz odpowiedzialność Wykonawcy.”

Uzasadnienie:

Brak realizacji dostawy może wynikać z okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu, np. z powodu działania osób trzecich, siły wyższej, a nawet Zamawiającego. Wyciąganie negatywnych konsekwencji wobec Wykonawcy w takich przypadkach jest nieuzasadnione.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §2 ust. 12 umowy.

Pytanie 7, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 2):

Zwracam się z prośbą o dodanie w §2 ust. 13 projektu umowy kolejnego zdania w następującym brzmieniu:

„Bez względu na okoliczności Zamawiający zobowiązuje się zamówić asortyment o wartości 80% kwoty netto wskazanej w §4 ust. 1 umowy i w takim zakresie Wykonawcy przysługuje roszczenie o realizację umowy.”

Uzasadnienie:

Zamawiający powinien wskazać pewien minimalny zakres umowy, który zrealizuje bez względu na okoliczności. W przeciwnym wypadku opłacalność całego przedsięwzięcia staje pod znakiem zapytania, a Wykonawca nie może rzetelnie skalkulować ryzyka i przedstawić oferty korzystnej dla obu stron. Zasadnym jest przyjęcie, że Zamawiający zrealizuje umowę w przynajmniej 80% i takim zakresie Wykonawcy będzie przysługiwało roszczenie o jej wykonanie;

Odpowiedź

Zamawiający zmienia §2 ust. 13, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 30% wartości umowy”

Pytanie 8, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 2):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 3 ust. 1 zdanie pierwsze projektu umowy w następującym brzmieniu:

*„Wykonawca zobowiązuje się nieodpłatnie dostarczyć, zainstalować i uruchomić Aparat na Bloku Operacyjnym Zamawiającego oraz **jednorazowo** przeszkolić wskazanych pracowników Zamawiającego w terminie do 7 dni **roboczych** od dnia zawarcia umowy.”*

Uzasadnienie:

- Wykonawca prosi, aby przeszkolenia pracowników Zamawiającego dokonano jednorazowo, jest to rozwiązanie najbardziej praktyczne. Organizowanie kilku szkoleń dla pojedynczych pracowników jest zbyt uciążliwe i kosztowne.
- Wykonawca pracuje od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, zasadnym jest więc posługiwanie się jednostkami roboczymi.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapis § 3 ust. 1 zdanie pierwsze umowy, który otrzymuje brzmienie :



„Wykonawca zobowiązuje się **nieodpłatnie** dostarczyć, zainstalować i uruchomić Aparat na Bloku Operacyjnym Zamawiającego oraz **jednorazowo** przeszkolić wskazanych pracowników Zamawiającego w terminie do 7 dni **roboczych** od dnia zawarcia umowy.”

Pytanie 9, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 2):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §3 ust. 4 projektu umowy w następującym brzmieniu:

*”Wykonawca przez cały okres trwania umowy na własny koszt dokonuje napraw użyczonego Aparatu, przeglądów technicznych, wymiany części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych, **chyba że konieczność naprawy użyczonego Aparatu powstała w wyniku jego używania przez Zamawiającego niezgodnie z przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji.**”*

Uzasadnienie:

Wszelkie koszty naprawy wynikające z zawinionych działań po stronie Zamawiającego nie powinny obciążać Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §3 ust. 4 umowy.

Pytanie 10, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 2):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §4 ust. 2 projektu umowy w następującym brzmieniu:

*„Wykonawca gwarantuje, że w trakcie trwania umowy ceny jednostkowe **netto** nie ulegną podwyższeniu z zastrzeżeniem zapisów §9.”*

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 32 ustawy PZP, to wartość netto określa wysokość zobowiązania, podatek od towarów i usług składający się na cenę brutto jest daniną publiczną, której Wykonawca jest jedynie płatnikiem. Strony umowy nie mają żadnego wpływu np. na wysokość stawki VAT, zasadnym jest więc sprecyzowanie, że Wykonawca gwarantuje stałość cen netto.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §4 ust. 2 umowy.

Pytanie 11, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 2):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §5 ust. 2 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Wykonawca w terminie 5 dni roboczych od dnia:

- a) zgłoszenia reklamacji **ilościowej**,
 - b) **dostarczenia mu reklamowanych wyrobów – w przypadku reklamacji jakościowej.**”
- uzupełni braki ilościowe, wymieni wadliwe Wyroby medyczne na wolne od wad lub na zgodne ze złożoną ofertą, **chyba że złożona reklamacja okaże się bezzasadna.***

Uzasadnienie:

- Wykonawca nie może odnieść się do reklamacji jakościowej bez naocznego zbadania reklamowanych wyrobów, zasadnym jest więc, aby termin na jej rozpatrzenie biegł od dnia dostarczenia mu reklamowanego asortymentu. Ponadto Wykonawca uważa, że dostarczenia mu tych towarów powinno być obowiązkiem Zamawiającego.

- Nie można z góry zakładać, że każda reklamacja okaże się zasadna.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §5 ust. 2 umowy.



Pytanie 12, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 2):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §5 ust. 3 projektu umowy w następującym brzmieniu:

*„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego braków ilościowych, wadliwości lub niezgodności Wyrobów medycznych ze złożoną ofertą albo braku oznakowania dostarczonego Wyrobów medycznych w sposób określony w §2 ust. 3 umowy do dnia usunięcia tych uchybień zamówienie częściowe będzie uważane za niezrealizowane, **chyba że stwierdzenia Zamawiającego okażą się nieuzasadnione.***

Uzasadnienie:

Uprzejmie odsyłam do uzasadnienia zmian do §5 ust. 2 projektu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §5 ust. 3 umowy.

Pytanie 13, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 2):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §6 ust. 1 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- 1) w wysokości 0,5% wartości **netto** niedostarczonego zamówienia częściowego za każdy dzień **zwłoki** w zrealizowaniu dostawy częściowej, **ale nie więcej niż 10% tej wartości,***
- 2) w wysokości 0,5% wartości **netto** reklamowanych Wyrobów medycznych za każdy dzień **zwłoki** w realizacji obowiązków określonych w § 5 ust. 2 niniejszej umowy, **ale nie więcej niż 10% tej wartości,***
- 3) w wysokości **500,00 zł** (słownie: **pięćset** złotych 00/100) za każdy dzień **zwłoki** w wykonaniu przez Wykonawcę czynności, o których mowa w § 3 ust. 1 albo za każdy dzień **zwłoki** w wykonaniu naprawy Aparatu względem terminu, o którym mowa w § 3 ust. 7 niniejszej umowy, o ile nie zostanie dostarczone urządzenie zastępcze, **ale nie więcej niż 5.000,00 zł,***
- 4) w wysokości 10% **niezrealizowanej** kwoty wynagrodzenia **netto** określonego w §4 ust. 1 niniejszej umowy – w przypadku odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca.*

Uzasadnienie:

- Prosimy o obniżenie kary umownej za nieterminową realizację obowiązków Wykonawcy do 500,00 złotych dziennie. Kara w wysokości 1000,00 złotych dziennie jest nieproporcjonalna. Z uwagi na zasadę równości stron, zasadne jest miarkowanie kary umownej.
- Prosimy o rozważenie naliczania kar umownych od kwoty netto, a nie brutto wynagrodzenia, ponieważ to kwota netto określa wartość zobowiązania Wykonawcy (art. 32 PZP), zaś kwota VAT składająca się na wynagrodzenie brutto jest tylko podatkiem, którego płatnikiem jest Wykonawca;
- Pojęcie „opóźnienia” oznacza każde nieterminowe zrealizowanie zobowiązania, natomiast „zwłoka” to nieterminowe zrealizowanie obowiązku wynikające z wyłącznej winy danej strony. Zasadnym jest, aby Wykonawca był obciążany karami umownymi tylko w przypadku sytuacji, za które odpowiada, a nie za takie, które powstały np. z działania osób trzecich lub siły wyższej;
- Zastrzeżenie górnej granicy kary umownej ma na celu uniknięcie jej wygórowania i naliczania do wysokości znacznie przekraczającej wysokość poniesionej szkody. Kara umowna powinna być



substratem odszkodowania i nie powinna prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego kosztem Wykonawcy. W przypadku przewyższenia wysokości szkody, Zamawiający i tak ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego;

- Kara umowa za wcześniejsze rozwiązanie umowy powinna być obliczana od jeszcze jej niezrealizowanej części, w przeciwnym wypadku byłaby taka sama w przypadku wykonania umowy w 1% jak i 99%, co byłoby niesprawiedliwe;

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kar umownych określonych w §6 ust. 1 umowy

Pytanie 14, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 2):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §7 ust. 1 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Zamawiający może rozwiązać umowę w całości lub części ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy:

- a) Wykonawca **popadnie w zwłokę** z realizacją obowiązku określonego w §3 ust. 1 umowy o ponad 10 dni **roboczych**.”*
- b) Wykonawca z **własnej winy** trzykrotnie nie dotrzyma terminów realizacji dostaw częściowych określonych zgodnie z § 2 ust. 9 niniejszej umowy;*
- c) **Zwłoka** w zrealizowaniu dostawy częściowej przekroczy 10 dni **roboczych**;*
- d) Wykonawca **popadnie w zwłokę** z realizacją któregośkolwiek z obowiązków określonych w § 5 ust. 2 umowy o ponad 10 dni **roboczych**.”*

Uzasadnienie:

- Rozwiązanie umowy powinno być dopuszczalne tylko wówczas, gdy za uchybienia wyłączną winę ponosi Wykonawca, jak już bowiem wskazano, niedochowanie terminów może wynikać również z powodu działania osób lub okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu;
- co do pojęcia „dni robocze” odsyłam do uzasadnienia zmian §3 ust. 1 projektu umowy;

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §7 ust. 1 umowy.

Pytanie 15, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 2):

Zwracam się z prośbą o dodanie w §9 ust. 7 zdanie drugie projektu umowy kolejnego punktu w następującym brzmieniu:

*„W przypadku zaistnienia powyższych okoliczności z **wyłączeniem okoliczności określonej w pkt a**, Strona zamierzająca uzyskać zmianę wysokości wynagrodzenia zobowiązana jest do złożenia drugiej Stronie pisemnego wniosku o wprowadzenie stosownej zmiany. **W przypadku okoliczności określonej w pkt a, tj. zmiany stawki VAT, nowa stawka będzie stosowana automatycznie od dnia wejścia w życie stosownych przepisów powszechnie obowiązujących bez konieczności składania pisemnego wniosku o wprowadzenie stosownej zmiany***

Uzasadnienie:

Jak już wcześniej wskazano, tylko wartość netto określa wysokość zobowiązania, a strony nie mają żadnego wpływu na wysokość stawki VAT. Zasadnym jest więc, aby w przypadku jej urzędowej zmiany, nowa stawka była stosowana automatycznie od dnia wejścia w życie stosownych



przepisów. Proszę też mieć na względzie, że Wykonawca nie może wystawić faktury z nieobowiązującą stawką.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów § 9 ust. 7 umowy

Pytanie 16, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 1 i 3):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §2 ust. 12 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Wykonawca zapewnia terminowość dostaw, a ewentualne przeszkody zaistniałe z winy Wykonawcy nie mogą wpłynąć na terminowość dostaw oraz odpowiedzialność Wykonawcy.”

Uzasadnienie:

Brak realizacji dostawy może wynikać z okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu, np. z powodu działania osób trzecich, siły wyższej, a nawet Zamawiającego. Wyciąganie negatywnych konsekwencji wobec Wykonawcy w takich przypadkach jest nieuzasadnione.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §2 ust. 12 umowy.

Pytanie 17, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 1 i 3):

Zwracam się z prośbą o dodanie w §2 ust. 13 projektu umowy kolejnego zdania w następującym brzmieniu:

„Bez względu na okoliczności Zamawiający zobowiązuje się zamówić asortyment o wartości 80% kwoty netto wskazanej w §3 ust. 1 umowy i w takim zakresie Wykonawcy przysługuje roszczenie o realizację umowy.”

Uzasadnienie:

Zamawiający powinien wskazać pewien minimalny zakres umowy, który zrealizuje bez względu na okoliczności. W przeciwnym wypadku opłacalność całego przedsięwzięcia staje pod znakiem zapytania, a Wykonawca nie może rzetelnie skalkulować ryzyka i przedstawić oferty korzystnej dla obu stron. Zasadnym jest przyjęcie, że Zamawiający zrealizuje umowę w przynajmniej 80% i takim zakresie Wykonawcy będzie przysługiwało roszczenie o jej wykonanie;

Odpowiedź

Zamawiający zmienia §2 ust. 13, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 30% wartości umowy”

Pytanie 18, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 1 i 3):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §3 ust. 2 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Wykonawca gwarantuje, że w trakcie trwania umowy ceny jednostkowe netto nie ulegną podwyższeniu z zastrzeżeniem zapisów §9.”

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 32 ustawy PZP, to wartość netto określa wysokość zobowiązania, podatek od towarów i usług składający się na cenę brutto jest daniną publiczną, której Wykonawca jest jedynie



płatnikiem. Strony umowy nie mają żadnego wpływu np. na wysokość stawki VAT, zasadnym jest więc sprecyzowanie, że Wykonawca gwarantuje stałość cen netto.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §3 ust. 2 umowy.

Pytanie 19, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 1 i 3):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §4 ust. 2 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Wykonawca w terminie 5 dni roboczych od dnia:

- a) zgłoszenia reklamacji ilościowej,
- b) **dostarczenia mu reklamowanych wyrobów – w przypadku reklamacji jakościowej.**”

uzupełni braki ilościowe, wymieni wadliwe Wyroby medyczne na wolne od wad lub na zgodne ze złożoną ofertą, **chyba że złożona reklamacja okaże się bezzasadna.**

Uzasadnienie:

- Wykonawca nie może odnieść się do reklamacji jakościowej bez naocznego zbadania reklamowanych wyrobów, zasadnym jest więc, aby termin na jej rozpatrzenie biegł od dnia dostarczenia mu reklamowanego asortymentu. Ponadto Wykonawca uważa, że dostarczenia mu tych towarów powinno być obowiązkiem Zamawiającego.
- Nie można z góry zakładać, że każda reklamacja okaże się zasadna.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §4 ust. 2 umowy.

Pytanie 20, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 1 i 3):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §4 ust. 3 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego braków ilościowych, wadliwości lub niezgodności Wyrobów medycznych ze złożoną ofertą albo braku oznakowania dostarczonego Wyrobów medycznych w sposób określony w §2 ust. 3 umowy do dnia usunięcia tych uchybień zamówienie częściowe będzie uważane za niezrealizowane, **chyba że stwierdzenia Zamawiającego okażą się nieuzasadnione.**

Uzasadnienie: Uprzejmie odsyłam do uzasadnienia zmian do §4 ust. 2 projektu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §4 ust. 3 umowy.

Pytanie 21, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 1 i 3):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §5 ust. 1 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- a) w wysokości 0,5% wartości **netto** za daną część niedostarczonego zamówienia częściowego za każdy dzień **zwłoki** w zrealizowaniu dostawy częściowej, **ale nie więcej niż 10% tej wartości,**
- b) w wysokości 0,5% wartości **netto** reklamowanych Wyrobów medycznych za każdy dzień **zwłoki** w realizacji obowiązków określonych w § 4 ust. 2 niniejszej umowy, **ale nie więcej niż 10% tej wartości,**



c) w wysokości 10% **niezrealizowanej** kwoty wynagrodzenia **netto** określonego w §3 ust. 1 niniejszej umowy – w przypadku odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca.

Uzasadnienie:

- Prosimy o rozważenie naliczania kar umownych od kwoty netto, a nie brutto wynagrodzenia, ponieważ to kwota netto określa wartość zobowiązania Wykonawcy (art. 32 PZP), zaś kwota VAT składająca się na wynagrodzenie brutto jest tylko podatkiem, którego płatnikiem jest Wykonawca;
- Pojęcie „opóźnienia” oznacza każde nieterminowe zrealizowanie zobowiązania, natomiast „zwłoka” to nieterminowe zrealizowanie obowiązku wynikające z wyłącznej winy danej strony. Zasadnym jest, aby Wykonawca był obciążany karami umownymi tylko w przypadku sytuacji, za które odpowiada, a nie za takie, które powstały np. z działania osób trzecich lub siły wyższej;
- Zastrzeżenie górnej granicy kary umownej ma na celu uniknięcie jej wygórowania i naliczania do wysokości znacznie przekraczającej wysokość poniesionej szkody. Kara umowna powinna być substratem odszkodowania i nie powinna prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego kosztem Wykonawcy. W przypadku przewyższenia wysokości szkody, Zamawiający i tak ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego;
- Kara umowa za wcześniejsze rozwiązanie umowy powinna być obliczana od jeszcze jej niezrealizowanej części, w przeciwnym wypadku byłaby taka sama w przypadku wykonania umowy w 1% jak i 99%, co byłoby niesprawiedliwe;

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kar umownych określonych w §5 ust. 1 umowy

Pytanie 22, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 1 i 3):

Zwracam się z prośbą o przyjęcie §6 ust. 1 projektu umowy w następującym brzmieniu:

„Zamawiający może rozwiązać umowę w całości lub części ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy:

- a) *Wykonawca z **własnej winy** trzykrotnie nie dotrzyma terminów realizacji dostaw częściowych określonych zgodnie z § 2 ust. 9 niniejszej umowy;*
- b) ***Zwłoka** w zrealizowaniu dostawy częściowej przekroczy 10 dni **roboczych**;*
- c) *Wykonawca **popadnie w zwłokę** z realizacją któregośkolwiek z obowiązków określonych w § 4 ust. 2 umowy o ponad 10 dni **roboczych**.”*

Uzasadnienie:

- Rozwiązanie umowy powinno być dopuszczalne tylko wówczas, gdy za uchybienia wyłączną winę ponosi Wykonawca, jak już bowiem wskazano, niedochowanie terminów może wynikać również z powodu działania osób lub okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu;
- Wykonawca pracuje od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, zasadnym jest więc posługiwanie się jednostkami roboczymi. Proszę zwrócić uwagę, że inne kluczowe terminy również określono w dniach roboczych. Rozwiązanie takie stawia Wykonawcę w jednakowej sytuacji bez względu na dzień i godzinę zdarzenia wymagającego jego reakcji;

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów §6 ust. 1 umowy.



Pytanie 23, dot. zapisów projektu umowy (dotyczy części 1 i 3):

Zwracam się z prośbą o dodanie w §7 ust. 6 zdanie drugie projektu umowy kolejnego punktu w następującym brzmieniu:

„W przypadku zaistnienia powyższych okoliczności z wyłączeniem okoliczności określonej w pkt a, Strona zamierzająca uzyskać zmianę wysokości wynagrodzenia zobowiązana jest do złożenia drugiej Stronie pisemnego wniosku o wprowadzenie stosownej zmiany. W przypadku okoliczności określonej w pkt a, tj. zmiany stawki VAT, nowa stawka będzie stosowana automatycznie od dnia wejścia w życie stosownych przepisów powszechnie obowiązujących bez konieczności składania pisemnego wniosku o wprowadzenie stosownej zmiany

Uzasadnienie:

Jak już wcześniej wskazano, tylko wartość netto określa wysokość zobowiązania, a strony nie mają żadnego wpływu na wysokość stawki VAT. Zasadnym jest więc, aby w przypadku jej urzędowej zmiany, nowa stawka była stosowana automatycznie od dnia wejścia w życie stosownych przepisów. Proszę też mieć na względzie, że Wykonawca nie może wystawić faktury z nieobowiązującą stawką.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów § 7 ust. 6 umowy.

p.o. DYREKTORA

mgr Tomasz Kajor