



Katowice 28.09.2017r.

DZP/381/87A/2017

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego: Dostawa viscoelastyków - DZP/381/87A/2017

Do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

Pytanie 1.

dot. zapisów w Formularzu Cenowym (1 strona), tiret trzeci:

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie, jaką „umowę przechowania” Zamawiający ma na myśli?

Do SIWZ nie załączono odrębnego dokumentu stanowiącego „umowę przechowania” a jedynie wzór umowy. Uprzejmie proszę o wyjaśnienie/ sprostowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę pisarską w formularzu ofertowym. Tiret trzeci w Formularzu ofertowym otrzymuje brzmienie:

- Zawarty w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wzór umowy został przez nas zaakceptowany i zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy na wyżej wymienionych warunkach w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego

Poprawiony formularz ofertowy w załączeniu

Pytanie 2.

dot. zapisów § 3, ust. 3 wzoru umowy:

Zwracam się z prośbą o wprowadzenie/ dodanie na końcu zdania zapisu o następującej treści:

„(...) nie ulegną podwyższeniu, za wyjątkiem sytuacji urzędowej zmiany stawki podatku od towarów i usług VAT. W takim przypadku zmiana ulegnie wyłącznie stawka podatku VAT oraz cena brutto.”

Odpowiedź:

W związku z propozycją Wykonawcy zamawiający modyfikuje zapis §7 ust.6 pkt a w następujący sposób:

a) ustawowej zmiany stawki podatku VAT (zmianie ulegnie kwota podatku VAT i cena brutto przy niezminionej cenie netto)

Pytanie 3.

dot. zapisów wzoru umowy:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 2 ust. 12 wzoru umowy w brzmieniu:

„Wykonawca zapewnia terminowość dostaw, a ewentualne przeszkody zaistniałe po stronie Wykonawcy z jego wyłącznej winy, nie mogą wpłynąć na terminowość dostaw oraz odpowiedzialność Wykonawcy.

Uzasadnienie: Wykonawca nie ma żadnego wpływu na rozmiar i dostępność produktu ze strony producenta, w związku z czym nie jest zasadne obciążanie go za działania lub zaniechania producenta. Należy także wskazać, iż nieterminowa realizacja dostaw może być spowodowana okolicznościami niezawinionymi przez wykonawcę, na które nie ma on żadnego wpływu (np. siła wyższa), w związku z czym uzasadnione jest ponoszenie przez wykonawcę odpowiedzialności tylko za takie okoliczności które są od niego zależne i zawinione wyłącznie przez niego.



Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 4.

dot. zapisów wzoru umowy:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 2 ust. 13 wzoru umowy w brzmieniu:

„Zamawiający ma prawo, w przypadku zmniejszonego zapotrzebowania, do niewykorzystania maksymalnie do 20% asortymentu objętego umową, licząc według wartości wskazanej w § 3 ust. 1 umowy, w każdym wypadku natomiast zrealizuje umowę na poziomie nie mniejszym niż 80% tej wartości.”

Uzasadnienie: Zgodnie z prawem, zamawiający ma obowiązek określenia minimalnego poziomu zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany – w wysokości pozwalającej wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty. Zagwarantowanie realizacji zamówienia na poziomie niższym niż 80% pozostawia wykonawcę w zbyt dużej niepewności co do ostatecznego zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia mu w ten sposób kalkulację ceny umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis § 2 ust. 13 wzoru umowy w następujący sposób:

„Zamawiający ma prawo do składania zamówień bez ograniczeń co do zakresu i ilości, a także prawo do nie wykorzystania pełnego zakresu asortymentu objętego umową w przypadku zmniejszonego zapotrzebowania, na co Wykonawca wyraża zgodę z zastrzeżeniem, że niewykorzystany limit nie przekroczy 20%.”

Pytanie 5.

dot. zapisów wzoru umowy:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 4 ust. 2 wzoru umowy w brzmieniu:

„Wykonawca w terminie 5 dni roboczych od dnia złożenia reklamacji uzupełni braki ilościowe, a w przypadku reklamacji co do jakości lub zgodności towaru ze złożoną ofertą – dostarczy towary wolne od wad lub zgodne z ofertą w terminie 5 dni roboczych od otrzymania towaru wadliwego lub niezgodnego ze złożoną ofertą a odesłanego przez Zamawiającego.”

Uzasadnienie: Wykonawca nie może ustosunkować się do reklamacji jakościowej oraz zgodności towaru z umową, dopóki nie będzie mógł naocznie zbadać reklamowanego towaru, dlatego jego zdaniem w celu jej rozpatrzenia konieczne jest dostarczenie reklamowanego towaru w celu weryfikacji jego wadliwości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu

Pytanie 6.

dot. zapisów wzoru umowy:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 5 ust. 1 wzoru umowy w brzmieniu:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

a) w wysokości 0,5% wartości netto Wyrobów medycznych niedostarczonych w ramach danego zamówienia częściowego za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu tych Wyrobów medycznych, lecz nie więcej niż 10% tej wartości,

c) w wysokości 10% wartości netto niewykonanej części umowy w przypadku odstąpienia lub rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca.”

Uzasadnienie:



- Prosimy o rozważenie naliczania kar umownych od kwoty netto, a nie brutto wynagrodzenia, ponieważ to kwota netto określa wartość zobowiązania wykonawcy (art. 32 PZP), zaś kwota VAT składająca się na wynagrodzenie brutto jest tylko podatkiem, którego płatnikiem jest wykonawca;
- Kara umowna powinna być naliczana wyłącznie od wartości niedostarczonego przedmiotu umowy lub wadliwego towaru, ponieważ tylko w takim zakresie wykonawca nienależyte wykonuje umowę;
- Kara umowna powinna być naliczana jedynie w sytuacji zwłoki, a nie opóźnienia, ponieważ mianem „opóźnienia” prawo określa każde nieterminowe spełnienie świadczenia, bez względu na przyczyny, a więc opóźnienie może wynikać również z przyczyn niezależnych od wykonawcy, np. z działania siły wyższej, i nie jest zasadne karanie wykonawcy w takich okolicznościach;
- Brak górnego limitu naliczania kar umownych może doprowadzić do ogromnej dysproporcji pomiędzy wysokością naliczonej kary umownej a poniesioną przez zamawiającego stratą;
- Usunięcie litery b omawianego ustępu uzasadnione jest tym, że zamawiający nie może zastrzec dwóch jednoczesnych kar umownych za jeden i ten sam przypadek nienależytego wykonania umowy. Zgodnie z § 4 ust. 3 wzoru umowy, zamówienie dotknięte wadami lub brakami ilościowymi uważane jest za niezrealizowane w tej części aż do czasu uzupełnienia braków lub wymiany wadliwych towarów przez wykonawcę. Jeśli zatem zamówienie w tej części jest niewykonane, to zamawiającemu przysługuje z tego tytułu kara umowna określona pod lit. a kwestionowanego ustępu – za zwłokę w realizacji zamówienia;
- Kara umowna za odstąpienie od umowy powinna być naliczana jedynie od wartości niewykonanej części umowy, ponieważ w przeciwnym przypadku, zamawiający mógłby domagać się od wykonawcy takiej samej kary umownej w sytuacji, gdy wykonawca umowę wykona w 1% i w sytuacji, gdy wykona ją w 99%; taki zapis godziłby w zasady współżycia społecznego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów

Pytanie 7.

dot. zapisów wzoru umowy:

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 6 ust. 2 lit. b i c wzoru umowy w brzmieniu:

„b. zwłoka w zrealizowaniu dostawy częściowej przekroczy 10 dni kalendarzowych;

c. Wykonawca jest w zwłoce z realizacją któregośkolwiek z obowiązków określonych w § 4 ust. 2 umowy o ponad 10 dni kalendarzowych.”

Uzasadnienie: Uprzejmie odsyłam w powyższego rozróżnienia terminów „zwłoka” i „opóźnienie”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

DYREKTOR
Ireneusz Ryszkiewicz