



DZP.281.3.EAT.2024

Katowice 02.04.2024r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie zaproszenia do składania ofert pn:
**Obsługa serwisowa RTG Connexity (Mecall SRL/GE Medical System) sn:
001/144**

DYREKTOR

mgr Renata Wachowicz

Do wszystkich Wykonawców

ul. Ceglana 35
40-514 Katowice

SEKRETARIAT
tel.: (32) 358 14 60
tel.: (32) 358 12 00
fax: (32) 251 84 37
sekretariat@uck.katowice.pl

Pytanie nr 1

Dotyczy: wzór umowy Par. 1 ust. 3

Wnosimy o doprecyzowanie, że aktualizacja oprogramowania wykonywana jest tylko w przypadku stosownego zalecenia producenta, zawartego w instrukcji przeglądowej. Prosimy o dodanie do postanowienia fragmentu „(jeżeli jest przewidziana przez producenta)”, tj. pozostawienie postanowienia o treści: „aktualizacje oprogramowania (jeżeli jest przewidziana przez producenta)”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie wskazanego zapisu.

Pytanie nr 2

Dotyczy: wzór umowy Par. 2

Wnosimy o dopisanie, że godziny pracy serwisu to 8 – 16

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza wskazany zapis.

Pytanie nr 3

Dotyczy: wzór umowy Par. 2 ust. 4

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że terminy realizacji przeglądów serwisowych mogą ulegać zmianie - także z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (brak możliwości realizacji przeglądu z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego może być traktowany jako brak współpracy z dłużnikiem – art. 354 §2 k.c.). Proponujemy zatem, aby na uzasadniony wniosek każdej ze stron w formie mailowej zapewnić możliwość zmiany terminu przeglądu – czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie takiego zastrzeżenia? Wnosimy o zmianę zd. 2 postanowienia w następujący sposób: „Harmonogram przeglądów może ulec zmianie w szczególnych przypadkach na wniosek każdej ze Stron, w takiej sytuacji nowy harmonogram musi zostać ponownie zaakceptowany przez obie strony”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę pod warunkiem, że zmieniony termin będzie uwzględniał termin ważności przeglądu.

Pytanie nr 4

Dotyczy: wzór umowy Par. 2 ust. 12 lit. b

Wnosimy o wydłużenie terminu do 72h, co stanowi standard rynkowy w tym zakresie. Prosimy również o zmianę postanowienia poprzez wpisanie, że termin ten liczony jest od momentu otrzymania zgłoszenia, a nie od momentu jego wysłania (mogą to być



inne dni). Wnosimy o pozostawienie postanowienia w następującym brzmieniu: „Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia awarii urządzenia (dokonania naprawy w miejscu instalacji) bez użycia części zamiennych w terminie nie dłuższym niż 72h (tj. od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy w godzinach pracy serwisu) od momentu otrzymania przez Wykonawcę zgłoszenia awarii przez złożonego pracownika Działu Aparatury Medycznej Zamawiającego (za pomocą poczty elektronicznej lub telefonicznie)”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5

Dotyczy: wzór umowy Par. 2 ust. 14

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność cywilno-prawną za wszelkie szkody rzeczywiste związane z nieprawidłowym wykonaniem naprawy lub przeglądów technicznych”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne ze stosowanym przez analogię art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia brzmienia projektu umowy.

Pytanie nr 6

Dotyczy: wzór umowy Par. 2 ust. 15 i ust. 20

Wnosimy o dodanie zd. 2 o brzmieniu: „W takim przypadku Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w odniesieniu do takich aparatów, w szczególności z tytułu kar umownych za niezrealizowanie lub nieterminowe zrealizowanie obowiązków umownych”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia brzmienia projektu umowy. Zamawiający modyfikuje § 2 ust. 20 poprzez dopisanie zdania: W takim przypadku Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy o ile udokumentuje zaistnienie powyższej okoliczności oświadczeniem producenta lub autoryzowanego serwisu producenta.

Pytanie nr 7

Dotyczy: wzór umowy Par. 2

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich.



Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia § 2 ust. 24 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)
- f. normalnego zużycia wymienionych części;
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje zapis § 2 ust. 24 o treści:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)

Pytanie nr 8

Dotyczy: wzór umowy par. 4 ust. 1 lit a i b

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania (0,5%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkukrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 0,5%?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu umowy.



Pytanie nr 9

Dotyczy: wzór umowy par. 4 ust. a, b i d

Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być naliczana wyłącznie w sytuacji, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Wykonawca nie powinien odpowiadać zatem za następstwa okoliczności niezależnych od Wykonawcy i przez niego niezawinionych. Wskazujemy, że stosowane na zasadzie analogii przepisy Prawa zamówień publicznych wyraźnie co do zasady zakazują wprowadzania w umowach o zamówienie publiczne odpowiedzialności wykonawcy za „opóźnienie”. Mianowicie, art. 433 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje wprost, że takie postanowienie jest co do zasady niedozwoloną klauzulą abuzywną, co oznacza, że zgodnie z tym przepisem zakazane jest wprowadzanie generalnego rozszerzenia zasad odpowiedzialności Wykonawcy, w tym w szczególności wprowadzanie odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Dlatego też w zakresie niniejszej umowy w naszej ocenie odpowiedzialność Wykonawcy powinna być oparta się na zasadach ogólnych (tj. zasadzie winy), dlatego prosimy o odpowiednią modyfikację postanowień: § 4 ust. 1 lit. a, b i d we wzorze umowy poprzez zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłokę”.

Odpowiedź:

Umowa nie podlega regulacjom PZP w związku z powyższym Zamawiający nie modyfikuje zapisu umowy.

Pytanie nr 10

Dotyczy: wzór umowy par. 4

Wnosimy o wpisanie do umowy maksymalnego limitu możliwych do naliczenia kar umownych, na zasadzie analogii z art. 436 pkt 3 PZP. Brak takiego limitu sprawia, że Wykonawca powinien wliczyć ryzyko zasądzenia kar umownych w wysokości do 100% wynagrodzenia do oferty, co znacząco zwiększyłoby jej kwotę i spowodowałoby negatywne konsekwencje dla interesów finansowych Zamawiającego. Z tego względu wnosimy o dodanie par. 4 ust. 5 o treści: „łączna maksymalna wysokość dopuszczalnych do naliczenia na podstawie Umowy kar umownych wynosi 20%”.

Odpowiedź:

Umowa nie podlega regulacjom PZP w związku z powyższym Zamawiający nie modyfikuje zapisu umowy.

Pytanie nr 11

Dotyczy: wzór umowy Par. 5 ust. 2

Należy zauważyć, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów, co potwierdziła KIO m. in. wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14. Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego rozwiązania z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do §5 ust. 2 zd. 2 o treści: „Zamawiający może skorzystać z prawa określonego w zd. 1 po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji



umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do rozwiązania umowy i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni ."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu umowy.

Pytanie nr 12

Dotyczy: wzór umowy Par. 7 ust. 1

W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę, ale z dopiskiem:

Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej bez względu na datę dostarczenia podpisanej umowy.

Pytanie nr 13

Dotyczy: ZASADY UDZIELENIA ZDALNEGO DOSTĘPU DO ZASOBÓW: Par. 1 ust. 3 oraz par. 2 ust. 2 i 3

Wnosimy o wykreślenie „autoryzacyjnych” we wskazanych postanowieniach i pozostawienie odniesienia tylko do „danych”. Wykonawca nie powinien się odnosić do danych autoryzacyjnych udzielanych przez Zamawiającego odnośnie zdalnego połączenia, jako że sugeruje to metodę połączenia (open vpn), która może nie być akceptowana przez politykę i specyfikację systemów medycznych onsite producenta.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w umowie, że chodzi o metodę vpn ipsec, która nie jest opatrywana danymi autoryzacyjnymi udostępnianymi przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wykreśli słowa "autoryzacyjnych" we wskazanych postanowieniach .

Każdy rodzaj kanału VPN czy to VPN typu site to site czy VPN z dostępem zdalnym wymaga podania danych autoryzacyjnych w pierwszym przypadku będzie to Pre-shared Key a w drugim użytkownik, hasło oraz Pre-shared Key. Zamawiający informuje, że wykorzystuje VPN zabezpieczony protokołem IPSec

Załącznik:

- zmodyfikowany wzór umowy – załącznik nr 4

DYREKTOR
Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego
im. prof. K. Gibińskiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
Renata Wachewicz