



DZP/381/42/EIN/2019

Katowice 21.10.2019 r.

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego p.n.: „**Dostawa aktualizacji licencji UTM wraz ze wsparciem technicznym**”

Informujemy, że do Zamawiającego wpłynęło następujące pytanie:

Pytanie nr 1:

Zgodnie z art. 29 ust. 3 PZP, opis przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jest możliwy tylko w przypadku, gdy Zamawiający **nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń**. Jednakże wskazaniu konkretnego przedmiotu spełniającego oczekiwania Zamawiającego, zawsze muszą towarzyszyć słowa: „**lub równoważny**”. Widać wyraźnie, że przytoczony przepis **nie uprawnia** Zamawiającego do decydowania, kiedy dopuści rozwiązanie równoważne.

Innymi słowy, rozwiązanie równoważne może mieć miejsce tylko w sytuacji, gdy bez podania przykładu, przedmiot zamówienia zostałby opisany w sposób niezgodny z art. 29 ust. 2 PZP, czyli utrudniający uczciwą konkurencję.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 7 września 2016 r. (KIO 1582/16) zwróciła uwagę, że opisując przedmiot zamówienia z wykorzystaniem art. 23 ust. 3 PZP, Zamawiający jest **zobowiązany określić minimalne parametry** równoważności produktów.

Parametry te, muszą być **jasne oraz precyzyjne**, tak aby Wykonawcy, którzy planują wziąć udział w postępowaniu i złożyć ofertę, mieli pełną wiedzę, co do oczekiwań Zamawiającego. Jaki jest **oczekiwany** przez niego **przedmiot** zamówienia. Jakiego winien on posiadać **cechy i właściwości**.

Regulacje określone w art. 23 ust. 2 (zakaz opisywania przedmiotu zamówienia, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję) oraz ust. 3 PZP (wykorzystanie rozwiązań równoważnych) w sposób nie budzący wątpliwości, są związane z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 PZP.

Przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający **zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie** Wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Zgodnie z wyrokiem KIO, złamanie przez Zamawiającego obowiązków wynikających z art. 23 ust. 2 oraz ust. 3, prowadzi do **jednoczesnego naruszenia** normy wynikającej z art. 7 ust. 1 PZP. „*Zamawiający nie ma dowolności w ustalaniu postanowień SIWZ w celu realizacji swoich potrzeb w trybie zamówień publicznych. Zapisy SIWZ winny być precyzyjne jasne i zrozumiałe dla potencjalnych Wykonawców danej branży, nie powinny sugerować wskazania na konkretnego producenta, ale winny opisywać w sposób obiektywny przedmiot zamówienia którego realizacji oczekuje Zamawiający. Ten wymóg ma także zastosowanie do rozwiązań równoważnych.*”

Stanowisko (w sprawie KIO 1582/16 przedmiotem było m.in. oprogramowanie), w myśl którego Zamawiający może swobodnie decydować dla którego oprogramowania dopuszcza on rozwiązania równoważne, a dla którego oprogramowania nie, jest zdaniem Izby **bezpodstawne**.



Zamawiający muszą pamiętać ponadto, że **równoważny nie oznacza identyczny**. Takie podejście prowadziłoby do zupełnego wypaczenia „równoważności”, a w praktyce uniemożliwiłoby stosowanie przez Wykonawców rozwiązań równoważnych.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2016-02-16, KIO 142/16

"w takim przypadku obowiązkiem zamawiającego jest opisanie, w jaki sposób będzie oceniał taką równoważność, gdyż wiadome jest, że produkt równoważny nie będzie identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale ma posiadać pewne zbliżone do niego cechy i parametry, które winien wskazać zamawiający."

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2016-09-07, KIO 1582/16

"Istotne jest to, że w sytuacji, gdy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów równoważności produktów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SIWZ. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem oraz stanowiskiem doktryny, wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób dokładny, przejrzysty i jasny tak (tak jak wymóg w ust.1 art. 29 Pzp), aby z jednej strony zamawiający, dokonując oceny ofert, mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaproponowanych produktów, z drugiej zaś strony aby wykonawcy, przystępujący do udziału mieli pewność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości i istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Odnosząc się do powyższego podkreślić należy, że obowiązkiem zamawiającego jest opisanie zakresu parametrów równoważności "od - do", a obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie, że zaoferowane rozwiązania równoważne zawierają się w zakresie wskazanych przez zamawiającego parametrach równoważności. "

Mając na uwadze powyższe prosimy o podanie warunków równoważności dla dostawy sprzętu , oprogramowania systemowego i udzielenie gwarancji sprzętowej innego producenta niż Fortinet.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż do przedmiotowego postępowania nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Jednocześnie Zamawiający pragnie zauważyć, iż w/w postępowanie dotyczy aktualizacji licencji do posiadanego przez Zamawiającego sprzętu a nie zakupu nowego sprzętu. Zakres aktualizacji został opisany w załączniku nr 3.

UWAGA

**Zamawiający przesuwą termin składania ofert:
z 22.10.2019 r. godz. 13⁰⁰ na 23.10.2019 r. godz. 13⁰⁰**

Z upoważnienia Dyrektora
Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego im. prof. K. Gibińskiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
Kadej
mgr Katarzyna Kadej
Pracownik Działu Zamówień Publicznych