

Katowice dn. 09.06.2017r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego : na usługę wdrożenia systemu InfoMedica/AMMS w lokalizacji Ligota - D/ZP/381/49A/17.

Pytanie 1

W pkt. XIV. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, Zamawiający podaje w pkt. 2 ppkt. b. „Liczba szkoleń zaawansowanych dla jednego użytkownika wymagana przez zamawiającego nie może być mniejsza niż 1 dzień.”

Czy w związku z powyższym cytowany zapis należy pojmować w taki sposób, że liczba szkoleń jest tożsama z ilością dni przypadających na szkolenie jednego użytkownika? Prosimy o doprecyzowanie zapisu

Odpowiedź

W opisie kryteriów Zamawiający błędnie określił liczbę jako dzień ma być 1 szkolenie

Pytanie 2

W Załączniku nr 4 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) Zamawiający wymienia Etapy wdrożenia modułów części administracyjnej, gdzie w Etapie 1 – Konfiguracja, wymienia kolejne kroki tj. „1. Przeprowadzenie wzorcowej konfiguracji dla jednego wybranego oddziału, gabinetu, pracowni diagnostycznej, izby przyjęć na podstawie, której pracownicy Działu Informatyki Zamawiającego przeprowadzą konfigurację pozostałych jednostek organizacyjnych.” Wątpliwość budzi sytuacja w której Wykonawca będzie musiał zmierzyć się z problemami występującymi po stronie Zamawiającego np. błędna konfiguracja.

Czy wówczas Zamawiający przewiduje dodatkową ilość godzin na dokonanie poprawek i prace nadplanowe?

Odpowiedź

Odpowiedź na pytanie zawarto w odpowiedzi na pyt 6

Pytanie 3

W załączniku nr 4 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) Zamawiający przedkłada Harmonogram Realizacji Umowy z poszczególnymi etapami działań.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na równoległe prowadzenie etapu I i III, zaraz po podpisaniu umowy?

Odpowiedź

Tak, wynika to także z opisu ponieważ czas realizacji obu etapów rozpoczyna się od daty podpisania umowy

Pytanie 4

W kontekście wyżej wspomnianego Harmonogramu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na:

- Rozpoczęcie etapu II jeszcze w trakcie trwania etapu I?
- Rozpoczęcie etapu IV jeszcze w trakcie trwania etapu II?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 5

W załączniku nr 4 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) Zamawiający opisuje Zasady Świadczenia Usług I tak w pkt. 2 podaje, że "Świadczenie usług będzie następować w godzinach pracy Zamawiającego od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy".

W związku z tym, że Jednostka funkcjonuje całodobowo, prosimy o doprecyzowanie godzinowego przedziału możliwości świadczenia usług.

Odpowiedź

Świadczenie usług będzie następować w godzinach od 8-16

Pytanie 6

W załączniku nr 5 do SIWZ (Umowa - wzór) w §3. Wynagrodzenie i warunki płatności Zamawiający w pkt. 3 przedkłada zapis: „Rozliczenie usług będzie następowało na podstawie wykonanych osobodni, których Zamawiający przewiduje w trakcie trwania umowy. Przy czym Zamawiający zastrzega sobie prawo do nie wykorzystania 55 osobodni.”

Prosimy o uściślenie w jakich okolicznościach i na jakich warunkach Zamawiający może odstąpić od wykorzystania 55 osobodni?

Odpowiedź

55 osobodni jest przeznaczone na dodatkowe prace, których nie dało się przewidzieć podczas tworzenia opisu przedmiotu zamówienia oraz w odniesieniu do pytania 2 na ewentualne poprawianie konfiguracji przeprowadzonej przez pracowników zamawiającego

Pytanie 7

1. Wykonawca zwraca się pytaniem czy Zamawiający w § 4 KARY UMOWNE – Umowa wzór, przewiduje następujące modyfikacje:

a) wprowadzenie ustępu o brzmieniu:

„Łączna wartość kar umownych naliczonych na podstawie zapisów umowy nie przekroczy 20% wartości netto wynagrodzenia.”

Wykonawca argumentuje dodanie powyższego ustępu, że brak takiego ograniczenia musiałby skutkować przeszacowaniem umowy, która zasadniczo odbiegać będzie od obowiązujących realiów rynkowych. Zasady dobro-rynkowego partnerstwa, wskazują aby umowa, także w trybie Prawa Zamówień Publicznych czyniła zadość funkcjonującym zasadom rynku. W przypadku braku dodania wskazanej powyżej klauzuli, Wykonawca będzie musiał znacznie podwyższyć wartość swojej oferty, kalkulując wszelkie ryzyka. Ponadto Urząd Zamówień Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa, tj. m.in. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze

szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Przedmiotowe dokumenty zostały opracowane w oparciu o praktykę i doświadczenie zarówno wykonawców, jak i zamawiających, w tym przy udziale przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Fundacji Wolnego i Otwartego Oprogramowania, a także Urzędu Zamówień Publicznych. Podstawowym założeniem prac towarzyszących powstawaniu wyżej wymienionych dokumentów, było zrównoważenie ryzyk występujących po stronie wykonawcy i zamawiającego, w związku z przygotowywanym, a następnie realizowanym zamówieniem publicznym. W ocenie Urzędu Zamówień Publicznych, opracowane materiały w sposób satysfakcjonujący spełniają ten warunek, proponując niejednokrotnie rozwiązania kompromisowe, tj. korzystne zarówno dla zamawiającego, jak i dla wykonawcy. Z tych względów, Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. W dokumencie czytamy przykładowo, iż:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

- „(...)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź

Zamawiający nie wprowadza proponowanego zapisu do § 4 umowy

b) modyfikację zapisu ust. 3 o treści:

„W przypadku, gdy wysokość wyrządzonej szkody przewyższa naliczoną karę umowną Zamawiający ma prawo żądać odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.”

Poprzez wprowadzenie ustępu w brzmieniu:

„Jeżeli kary umowne przewidziane w ust. 1 nie pokryją rzeczywistej szkody Zamawiającego, to przysługuje mu prawo żądania odszkodowania, z zastrzeżeniem, że całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wartości wynagrodzenia z umowy netto.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapis § 4 ust. 3 umowy, który otrzymuje brzmienie:

3. Jeżeli kary umowne przewidziane w ust. 1 nie pokryją rzeczywistej szkody Zamawiającego, to przysługuje mu prawo żądania odszkodowania uzupełniającego, z zastrzeżeniem, że całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wartości wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust. 1 umowy.

Pytanie 8

2. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie we Wzorzec Umowy zapisu w brzmieniu:

„Strony oświadczają, że wszelka odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi, ulega wyłączeniu.”

Odpowiedź

Zamawiający nie wprowadza proponowanego zapisu do umowy.

Pytanie 9

3. Mając na uwadze wytyczne Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę **par 4 ust. 1 pkt a i b projektu umowy o treści:**

„ 1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- a) w wysokości 0,5 % kwoty brutto wynagrodzenia określonego § 3 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia w realizacji któregośkolwiek z etapów określonych w § 2 ust. 3 umowy
- b) w wysokości 10% kwoty wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 niniejszej umowy – w przypadku odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca.

na następujące brzmienie:

„ 1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- a) w wysokości 0,5 % kwoty netto wynagrodzenia określonego § 3 ust. 1 za każdy dzień zwłoki w realizacji któregośkolwiek z etapów określonych w § 2 ust. 3 umowy
- b) w wysokości 10% kwoty wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust. 1 niniejszej umowy – w przypadku odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca.

Wykonawca, sugeruje aby dostosować wysokość kar umownych do powszechnie przyjętego w zamówieniach IT poziomu tj. czy zamawiający dopuszcza obniżenie wysokości kar do poziomu stawek w sektorze informatycznym. Wysokość kar określona w obecnym Wzorze Umowy znacznie przewyższa ceny funkcjonujące na rynku i istotnie wpłynie na wartość oferty. Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo. Wykonawca argumentuje, że słowo opóźnienie wskazuje, że Wykonawcę obciążać będą także kary umowne nawet w sytuacji braku winy po stronie Wykonawcy. Słowo zwłoka, jest słowem preferowanym przez ustawodawcę. Istota kar umownych sprowadza się do działania lub zaniechania za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w przypadku użycia pojęcia opóźnienie mogą mieć charakter zbyt represyjny.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapis § 4 ust. 1 pkt. a i b, który otrzymuje brzmienie :

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- a) w wysokości 0,5 % kwoty netto wynagrodzenia określonego § 3 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia w realizacji któregośkolwiek z etapów określonych w § 2 ust. 3 umowy
- b) w wysokości 10% kwoty wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust. 1 niniejszej umowy – w przypadku odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca.

Z upoważnienia Dyrektora
Uniwersyteckiego Centrum Informatyki i Sztuki
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
mgr Artur Bieda
Kierownik Działu Zamówień Publicznych