



DZP/381/87A/2018

Katowice 21.09.2018

Do wszystkich wykonawców
biorących udział w postępowaniu

Kierownik Działu
Zamówień
Publicznych

mgr Karina Madej

ul. Ceglana 35
40-514 Katowice

SEKRETARIAT
tel.: (32) 358 14 60
tel.: (32) 358 12 00
fax: (32) 251 84 37

sekretariat@uck.katowice.pl

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę Rezonansu magnetycznego 3T z wyposażeniem oraz z adaptacją pomieszczeń na potrzeby Pracowni Rezonansu Magnetycznego

1. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 6.12.2 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) zamieścił następujące wymaganie: Techniki redukcji artefaktów ruchowych powstałych wskutek drgań tkanki miękkiej podczas badań piersi (BRACE lub odpowiednio do nomenklatury producenta).

Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia złożenie oferty naszej firmie.

Wskazać należy, że BRACE jest nazwą rozwiązania stosowanego w aparatach Siemens. Urządzenia GE nie są wyposażone w tego rodzaju funkcjonalności, gdyż nie mają one praktycznego waloru. Obrazowanie MR piersi wykonuje się w specyficznym położeniu ciała pacjentki, co między innymi stanowi znakomite zabezpieczenie przed możliwością poruszenia się pacjentki, a co za tym idzie – wystąpienia artefaktów ruchowych. Ponadto, obecnie nowoczesne obrazowanie MR piersi oparte jest na szybkich sekwencjach wolumetrycznych, które z natury pozwalają na korekcję takich artefaktów, jeśli z jakichś przyczyn wystąpiłyby. Nie jest zatem konieczne stosowanie jakichś specjalnych dodatkowych technik typu BRACE.

Czy zatem, w celu umożliwienie naszej firmie złożenie oferty, Zamawiający usunie punkt 6.12.2 Załącznika nr 1?

Odpowiedź: Zamawiający zmienia ten punkt w taki sposób, że wprowadza punktację – dla rozwiązania oferującego *Technikę redukcji artefaktów ruchowych powstałych wskutek drgań tkanki miękkiej podczas badań piersi (BRACE lub odpowiednio do nomenklatury producenta)* – 4 pkt, a dla braku takiej funkcji – 0 pkt.

2. **Pytanie** -Zamawiający w punkcie 5.2. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w dniu 24.08.2018r zmodyfikował wymaganie do następującej treści: „Obciążenie płyty stołu, łącznie z ruchem pionowym zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 lutego 2018 r.(Dz U,poz.385)” ma być „≥ 250 kg;”.

Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia złożenie oferty naszej firmie. Zamawiający stawia wymóg zaoferowania tak dużego obciążenia, mimo, że:

- Badanie pacjentów o wadze powyżej 200 kg praktycznie nie jest możliwe, gdyż ich wymiary (znaczna tusza) uniemożliwiają na ich umieszczenie wewnątrz gantry.
- Powołuje się na zapisy (Dz U,poz.385) w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia, mimo, iż nie ma on charakteru obligatoryjnego a jedynie przedstawia premiowane cechy systemów MR, które mogą być brane pod uwagę przy ocenie pracowni MR przez Ministerstwo Zdrowia. Minister Zdrowia nie wymusza zakupu i posiadania systemu MR którego obciążenie stołu wynosi co najmniej 250 kg.

Czy zatem, w celu umożliwienie naszej firmie złożenie oferty, Zamawiający usunie punkt 5.2 Załącznika nr 1 alternatywnie powróci pierwotne brzmienie punktu (tj. sprzed zmian, które nastąpiły 24.08.2018)?

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ.

3. **Pytanie**- Zamawiający w punkcie 1.7. – 1.8. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stawia wymagania spełnienia określonych wartości homogeniczności dla sfery o średnicy 10cm i 30cm.

Jednakże Zamawiający nie zamierza premiować wartości najlepszych, ani dla tych wartości średnic, ani dla średnic większych.

Właściwa jednorodność pola ma podstawowe znaczenie w procesie powstawania obrazu, a co za tym idzie w bardzo istotny sposób wpływa na trafną diagnozę. Jest jednocześnie dobrą wielkością służącą do porównywania magnesów. Ważne jest, aby sprawdzać i porównywać wartości jednorodności pola magnetycznego nie dla kul o małych średnicach (gdyż te jest osiągnąć stosunkowo łatwo), ale o większych średnicach, bliskich krańcom FOV, dla których to utrzymanie



wysokiej jednorodności jest stosunkowo trudne. Brak wymogu i punktacji dotyczącego większych średnic – np. 40 lub 50 cm jest tym bardziej dziwny, że w dalszej części SIWZ (pkt. 5.3.) Zamawiający wymaga zakresu badań 200cm i naturalnie powinien być zainteresowany otrzymaniem aparatu umożliwiającego takie badania z najlepszą możliwą jakością na jak największym zakresie. Nie każda firma oferuje magnesy o zadowalającej jednorodności pola magnetycznego dla dużych średnic kul. Jeżeli Zamawiającemu zależy na wykonywaniu badań o dużych FOV, powinien zapewnić sobie otrzymanie systemu opartego o magnes charakteryzujący się odpowiednio wysoką jednorodnością pola magnetycznego. Zatem należałoby:

- a. Uzupelnąć wymagania o większe średnice kul
- b. Wprowadzić premiowanie najlepszych wartości

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszego możliwie systemu, Zamawiający wprowadzi następujące korekty:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
1.7.	Homogeniczność pola magnetycznego, wartość typowa mierzona metodą Volume-root-mean-square w małej kuli o średnicy 10 cm	$\leq 0,02$ ppm; podać wartość [ppm]	Wartość największa – 0 pkt. Wartość najmniejsza – 1 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	
1.8.	Homogeniczność pola magnetycznego, wartość typowa mierzona metodą Volume-root-mean-square w dużej kuli o średnicy 30 cm	$\leq 0,3$ ppm; podać wartość [ppm]	Wartość największa – 0 pkt. Wartość najmniejsza – 2 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	
1.11.	Homogeniczność pola magnetycznego, wartość typowa mierzona metodą Volume-root-mean-square w małej kuli o średnicy 40 cm	$\leq 0,40$ ppm; podać wartość [ppm]	Wartość największa – 0 pkt. Wartość najmniejsza – 3 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	
1.12.	Homogeniczność pola magnetycznego, wartość typowa mierzona metodą Volume-root-mean-square w dużej kuli o średnicy 50 cm	$\leq 2,5$ ppm; podać wartość [ppm]	Wartość największa – 0 pkt. Wartość najmniejsza – 4 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zaproponowanej korekty, ale dodaje w Załączniku Nr 1 SIWZ pozycję 1.8.1

1.8.1	Homogeniczność pola magnetycznego, wartość typowa mierzona metodą Volume-root-mean-square w dużej kuli o średnicy 50 cm lub objętości cylindrycznej 50x50x45	≤ 4 ppm; podać wartość [ppm]	Wartość największa – 0 pkt. Wartość najmniejsza – 2 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	
-------	--	--------------------------------------	---	--

4. **Pytanie** -Zamawiający w punkcie 2.1. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) stawia wymaganie dotyczące Maksymalnej amplitudy gradientów w każdej osi dla max FoV, oraz zamierza premiować wartość największą.

Na rynku wśród systemów 3,0T o wartości amplitudy wymaganej przez Zamawiającego (tj. minimum 44 mT/m) oferowane są właściwie dwie wartości amplitudy: 44 albo 45 mT/m. Różnica 1 mT/m nie ma żadnego znaczenia klinicznego. Jednakże sposób premiowania jaki przyjął Zamawiający, naszym zdaniem, w sposób niewłaściwy przyznaje 0 punktów za zaoferowanie amplitudy 44 mT/m oraz 2 punkty za zaoferowanie amplitudy jedynie o 1 mT/m większej.

Czy, skoro Zamawiający wymaga zaoferowania największej możliwej wartości amplitudy jaką oferują systemy 3,0T (tj. co najmniej 44 mT/m), Zamawiający zrezygnuje z premiowania w punkcie 2.1. i dokona korekty do poniższej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
2.1.	Maksymalna amplituda gradientów w każdej osi dla max FoV	≥ 44 mT/m; podać wartość [mT/m]	Bez punktacji	

Odpowiedź: NIE, Zamawiający nie wprowadza zmian w SIWZ



5. **Pytanie** -Zamawiający wprowadzając zmiany w dn. 24.08.2018r w niezrozumiały sposób zrezygnował z zapisów w punkcie 2.3. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA. Punkt ten pierwotnie wymagał, aby Wartości maksymalnej amplitudy gradientów (podanej w pkt. 2.1.) i maksymalnej wartości SlewRate (podanej w punkcie 2.2.) możliwe byłyby do uzyskania jednocześnie.

W obecnym wysokojakościowym obrazowaniu MR, w tym szczególnie w obrazowaniu w systemie 3,0Teslowym, bardzo istotne jest aby móc obrazować z maksymalnym wysterowaniu systemu gradientowego. Taka sytuacja ma miejsce właśnie gdy maksymalne wartości amplitudy i slew rate są uzyskane w tym samym czasie. System, który nie może pracować w tych najbardziej wymagających warunkach, posiada istotne ograniczenia.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszego możliwie systemu, Zamawiający przywróci punkt 2.3 w poprzednim brzmieniu:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
2.3.	Wartości podane w pkt. 2.1. i 2.2. uzyskiwane jednocześnie	Tak	Bez punktacji	

alternatywnie wprowadzi premiowanie tego parametru:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
2.3.	Wartości podane w pkt. 2.1. i 2.2. uzyskiwane jednocześnie	Tak/Nie	Nie – 0 pkt. Tak – 4 pkt.	

Odpowiedź: Zamawiający nie przywraca brzmienia punktu 2.3 .Zamawiający nie wprowadza punktowania- Zamawiający zmienia zapis w pkt 2.2 na „Maksymalna szybkość narastania gradientów (Slew Rate) , możliwa do zastosowania w obrazowaniu klinicznym, w FoV ≥ 45 cm”

Zamawiający wymaga podania wartości rzeczywistych uzyskiwanych przez system w obrazowaniu klinicznym, a nie wartości efektywnych, czy też pomijających obciążenie wzmacniaczy gradientowych cewkami gradientowymi.

6. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 3.1.1. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stawia wymaganie dotyczące wartości Mocy wyjściowej nadajnika i zamierza premiować wartości największe.

W nowoczesnych aparatach MR moc wyjściowa wzmacniacza RF nie ma praktycznie żadnego znaczenia. Jest to szczególnie widoczne dla aparatów 3T, gdzie limity SAR powodują, iż maksymalna moc nie jest wykorzystywana. Wartość 30 kW w nowoczesnych systemach MR 3.0T jest całkowicie wystarczająca, a emisja w pacjenta fali pobudzającej o energii większej niż 30 kW jest co najmniej niepożądana. O wiele większe znaczenie dla jakości obrazowania ma fakt posiadania co najmniej dwóch kanałów nadawczych. Całkowita wydajność toru RF objawia się w minimalnych czasach TE i TR dostępnych dla danego aparatu, które mają bezpośrednie przełożenie na jakość obrazowania.

Z uwagi na powyższe, premiowanie większej niż wymagana graniczna wartość 30 kW mocy wyjściowej, wydaje się być nieuzasadnione.

Czy zatem, Zamawiający usunie punktację i skoryguje zapisy w punkcie 3.1.1. do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
3.1.1.	Moc wyjściowa	≥ 30 kW; podać wartość [kW]	Bez punktacji	

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ

7. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 3.1. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stawia wymagania dotyczące Toru nadawczego.Jednakże Zamawiający ani nie wymaga, ani nie premiuje zaoferowania wielokanałowego toru nadawczego, rozwiązania wręcz niezbędnego obecnie w wysokojakościowym obrazowaniu 3,0Teslowym. Wielokanałowy tor nadawczy eliminuje niekorzystne efekty powstawania tzw. cieni-artefaktów, będących bółączką w systemach 3,0T nieposiadających wielokanałowego toru nadawczego. Wielokanałowy tor nadawczy jest jedyną skuteczną metodą w tym zakresie.

Nie wymagając tego typu rozwiązania, Zamawiający naraża się na otrzymanie rozwiązania, znacząco gorszego od dostępnych obecnie.

Czy zatem, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
3.1.3.	Tor nadawczy sygnału MR wyposażony w technologię	Tak	Bez punktacji	



	wielokanałowej transmisji dla optymalizacji jednorodności pola – technologia MultiTransmit, MultiDrive, TimTX TrueForm, lub zgodnie z nomenklaturą producenta			
--	---	--	--	--

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza takie rozwiązanie i wprowadza w Załączniku nr 1 do SIWZ zapis:

3.1.3.	Tor nadawczy sygnału MR wyposażony w technologię wielokanałowej transmisji dla optymalizacji jednorodności pola – technologia MultiTransmit, MultiDrive, TimTX TrueForm, lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak/Nie	Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt	
--------	--	---------	-----------------------------	--

8. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 3.1.2. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) zamierza premiować Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy pomieszczeniem technicznym a pomieszczeniem badań zbudowany w optycznej technologii cyfrowej.

System transmisji sygnału nadawczego, jaki premiuje Zamawiający w sposób nieuzasadniony premiuje rozwiązania jednego dostawcy: firmy Siemens. Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy pomieszczeniem technicznym a pomieszczeniem badań zbudowany w optycznej technologii cyfrowej, nie wykazuje żadnych przewag w stosunku do innych stosowanych rozwiązań, stanowi jedynie takie a nie inne techniczne rozwiązanie zaimplementowane w systemach MR danego producenta. Skoro tak, to premiowanie tego rozwiązania, jako rozwiązania technologicznego, jest bezzasadne.

Czy zatem, Zamawiający usunie punkt 3.1.2. ?

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ

9. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 3.2.1. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) wymaga, aby Maksymalna liczba kanałów – łączna liczba elementów obrazujących cewki odbiorczych podłączonych jednocześnie do aparatu i znajdujących się w maksymalnym zakresie skanowania z przesuwem stołu pacjenta (wg pkt 8.1.2.) była ≥ 128 , i zamierza premiować wartości większe.

Zamawiający w punkcie tym niestusznie zrównał pojęcia „kanały” i „elementy obrazujące cewki odbiorczych”. W odniesieniu do Toru odbiorczego, a tak jest w przypadku tego punktu, pojęcie „kanał” oznacza aktywną ścieżkę składającą się z następujących komponentów: jednego elementu obrazującego cewki odbiorczej, przedwzmacniacza, przetwornika analogowo-cyfrowego i wejścia w rekonstruktorze i nie może być utożsamiane z „elementem obrazującym cewki odbiorczej”.

Poznanie liczby elementów obrazujących cewki odbiorczych podłączonych jednocześnie do aparatu (...) niewiele powie Zamawiającemu. Zamawiający dowie się jedynie, ile elementów cewek może być jednocześnie podłączonych (czyli informacja bez znaczenia użytkowego czy klinicznego), ale nie dowie się ile z tych elementów będzie mogło jednocześnie być aktywnych, czyli jednocześnie mogło brać udział w obrazowaniu.

Dlatego też, przy parametrach opisujących właściwości Toru odbiorczego systemu MR powinno się operować wielkością/pojęciem:

„Maksymalna liczba niezależnych równoległych kanałów odbiornika, które mogą być używane jednocześnie w pojedynczym skanie i pojedynczym (statycznym, bez przesuwu stołu pacjenta) FoV, z których każdy generuje niezależny obraz cząstkowy”. Wtedy to otrzymane przez Zamawiającego informacje będą rzeczywiście miarodajne i porównywalne.

Czy zatem, Zamawiający usunie punktację i skoryguje zapisy w punkcie 3.2.1. do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
3.2.1.	Maksymalna liczba niezależnych równoległych kanałów odbiornika, które mogą być używane jednocześnie w pojedynczym skanie i pojedynczym (statycznym, bez przesuwu stołu pacjenta) FoV, z których każdy generuje niezależny obraz cząstkowy	≥ 128 ; podać wartość [n]	Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość największa – 8 pkt. Pozostałe wartości – proporcjonalnie	



Odpowiedź: Zamawiający zmienia 3.2.1. do następującej postaci:

3.2.1.	Maksymalna liczba kanałów – łączna liczba elementów obrazujących cewek odbiorczych podłączonych jednocześnie do aparatu i znajdujących się w maksymalnym zakresie skanowania z przesuwem stołu pacjenta (wg pkt 8.1.2)	≥ 100; podać wartość [n]	Bez punktacji
--------	---	-------------------------------------	---------------

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zaoferowanie systemu w pełni cyfrowego (technologia dStream lub równoważna)

10. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 3.2.3. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) stawia wymaganie dotyczące Dynamiki odbiornika, z automatyczną kontrolą i zamierza premiować wartości większe.

O ile wprowadzenie wymagania dotyczącego Dynamiki odbiornika, z automatyczną kontrolą nie wzbudza kontrowersji (jest to jeden z wielu parametrów charakteryzujących tor odbiorczy systemu MR), o tyle wprowadzenie premiowania jest zupełnie niezrozumiałe:

- W pierwotnej wersji Załącznika nr 1 parametr ten nie był premiowany w ogóle.
- W taki sposób postępując, Zamawiający dokonuje niewłaściwego premiowania jednej z wielu (i to nie najważniejszej) wartości toru odbiorczego. Na jakość toru odbiorczego wpływa nie tylko dynamika odbiornika, ale również, a może nawet przede wszystkim: liczba i jakość kanałów odbiorczych (tj. np. liczba elementów obrazujących cewek, konieczność (lub nie) zastosowania multipleksacji sygnału odebranego z pacjenta, liczba zastosowanych przetworników analogowo/cyfrowych), jakość i wierność przetwarzania sygnału analogowego na cyfrowy, częstotliwość próbkowania sygnału, szerokość pasma odbiornika, itp. Szczególnie szerokość pasma odbiornika ma znacznie większe znaczenie niż jego dynamika.
- Zamawiający wprowadził premiowanie tego parametru na podstawie zmian z dn. 24.08.2018r, przyznając wartości największej aż 8 punktów. W ten sposób Zamawiający uczynił Dynamikę odbiornika (jeden z wielu parametrów opisujących tor odbiorczy systemu MR) najważniejszym (obok liczby kanałów – p. 3.2.1. i cewki mammograficznej – p. 4.16., które oceniane są tą samą, największą liczbą 8 punktów) parametrem systemu rezonansu magnetycznego!

Czy zatem, Zamawiający usunie punktację i skoryguje zapisy w punkcie 3.2.3. do pierwotnej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
3.2.3.	Dynamika odbiornika, z automatyczną kontrolą	≥ 150 dB; podać wartość [dB]	Bez punktacji	

Odpowiedź: Zamawiający nie usuwa punktacji, ale modyfikuje w następujący sposób: wartość najmniejsza – 0, wartość największa 6, pozostałe proporcjonalnie.

Jednocześnie Zamawiający wprowadza punktację w pkt.3.2.5 wartość najmniejsza – 0, wartość największa 2, pozostałe proporcjonalnie.

11. **Pytanie** - Na skutek zmian wprowadzonych w dn. 24.08.2018r Zamawiający w punktach 4.2 – 4.16 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) opisujących wymagania dotyczące cewek diagnostycznych, oprócz dotychczas stosowanego pojęcia „elementy obrazujące” wprowadził pojęcie „kanały odbiorcze”, niejako zrównując te pojęcia.

Pojęcia „kanały” / „kanały odbiorcze” odnosić się powinny nie do cewek a do właściwości systemów MR (ich torów odbiorczych). Ale o ile dla cewek krótkich, które w całości mieszczą się w maksymalnym FOV aparatu terminu „kanały odbiorcze” w ostateczności można używać i robi tak większość producentów systemów MR (choć właściwszym byłoby posługiwanie się pojęciem „elementy (pomiarowe) obrazujące jednocześnie” albo „elementy odbiorcze obrazujące jednocześnie”), o tyle dla obrazowania cewkami długimi, których rozmiar przekracza maksymalne FOV aparatu, powinno się używać pojęcia „elementy pomiarowe” ew. „elementy odbiorcze/obrazujące” (cewki). Wiadomo bowiem, że jedynie elementy odbiorcze cewki leżące w polu widzenia aparatu (FOV) są aktywne w momencie obrazowania, czyli stanowią element „kanału odbiorczego”. Cewka długa (bądź zestaw cewek), wykraczająca(y) pokryciem maksymalne FOV aparatu może mieć dużo elementów odbiorczych, ale jedynie tylko część z nich stanowią element kanału odbiorczego. Zatem wymagania dla cewek długich powinny zostać skorygowane, w przeciwnym wypadku może to doprowadzić do niejednoznaczności w ocenianiu wymagania i porównywania całkiem różnych cewek.



Czy zatem, w celu uniknięcia niejednoznaczności i stosowania właściwych pojęć, Zamawiający usunie zwrot „kanały odbiorcze” w kolumnie „Parametr wymagany” w punktach 4.2 – 4.8 (a przynajmniej w punktach 4.3, 4.4, 4.6)?

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ

12. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 4.2. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) stawia wymaganie dotyczące Cewka wielokanałowej typu matrycowego przeznaczonej do badań głowy i szyi.

W badaniach głowy, lub głowy i szyi możliwość regulacji kąta pochylenia cewki jest cechą bardzo docenianą przez pacjentów, którzy podczas badania głowy mają problemy z ułożeniem płasko na wznak. Wtedy nawet nieduże uniesienie głowy (ale bez zmiany położenia głowy względem cewki) może okazać się nieocenione. Warto takiej funkcjonalności wymagać.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 u wprowadzi następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
4.2.1.	Funkcjonalność regulacji kąta pochylenia cewki do głowy i szyi (umożliwiająca komfortowe badanie osób chorych)	Tak	Bez punktacji	

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga takiego rozwiązania.

13. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 4.2. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) stawia wymaganie dotyczące Cewka wielokanałowej typu matrycowego przeznaczonej do badań głowy i szyi.

Bardzo istotnym elementem badania pacjentów jest możliwość wykonania każdego badania (także i badań głowy) w każdej z dwóch pozycji „head first” lub „feet first”. W przypadku badań cewką do głowy lub głowy i szyi, przekłada się to na możliwość wykonywania badań głowy z cewką zamontowaną na każdym z dwóch końców stołu pacjenta. Takie podejście jest korzystniejsze dla pacjenta (potencjalnie może wpłynąć na zmniejszenie odczuwania efektu klaustrofobii, może być bardziej tolerowane przez dzieci), bardzo praktyczne i ułatwiające pracę osób obsługi, oraz zapewnia większe bezpieczeństwo pacjenta (np. pacjenci zaintubowani, do twarzy których dostęp dla osób obsługi jest wygodny i szybki) czy też osób obsługi (osoby te są w znacznie mniejszym stopniu narażone na silne pole magnetyczne, które jest znacznie słabsze w końcu stołu bardziej oddalonym od magnesu). Warto zatem premiować oferowanie takiej możliwości.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 u wprowadzi następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
4.2.2.	Możliwość podłączenia cewki do badania głowy i szyi z obu końców stołu i wykonywania badań głowy niezależnie od kierunku ułożenia pacjenta na stole („head first” lub „feet first”)	Tak / Nie	Nie – 0 pkt. Tak – 5 pkt.	

Odpowiedź: TAK. Ale punktacja tak – 1 pkt, Nie – 0 pkt -W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 ZMIENIONY 3 .

14. **Pytanie** - Zamawiający w punktach 4.9. – 4.12. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) stawia wymagania zaoferowania Cewek wielokanałowych sztywnych lub elastycznych posiadających co najmniej 4 elementy obrazujące jednocześnie, do badań, odpowiednio: stawu kolanowego, barku, nadgarstka, stawu skokowego i stopy.

Dopuszczając do zaoferowania cewki o 4 elementach obrazujących, szczególnie w obrazowaniu systemem 3.0Teslowym, Zamawiający naraża się na otrzymanie rozwiązań bardzo odstających od obecnych standardów obrazowania. Dość powiedzieć, że obrazowanie stawów wykonywane za pomocą cewek o 8 elementach obrazujących (czyli dwukrotnie więcej, niż dopuszcza Zamawiający) nie stanowi obecnie żadnego wyzwania, mając na uwadze fakt, że dla wielu tego typu badań dostępne są już cewki o 16 elementach obrazujących. Warto zatem nieco podwyższyć wymagania oraz premiować zaoferowania rozwiązań lepszych niż wymagane, aby otrzymać najlepsze możliwe rozwiązania.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 w następujący sposób:



L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
4.9.	Cewka wielokanałowa sztywna lub elastyczna do badań stawu kolanowego , posiadająca w badanym obszarze min. 8 elementów obrazujących (kanały odbiorcze) jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak; podać nazwę i liczbę elementów obrazujących jednocześnie	Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość największa – 4 pkt. Pozostałe wartości – proporcjonalnie	
4.10.	Cewka wielokanałowa sztywna lub elastyczna do badań barku , posiadająca w badanym obszarze min. 8 elementów obrazujących (kanały odbiorcze) jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak; podać nazwę i liczbę elementów obrazujących jednocześnie	Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość największa – 4 pkt. Pozostałe wartości – proporcjonalnie	
4.11.	Cewka wielokanałowa sztywna lub elastyczna do badań nadgarstka , posiadająca w badanym obszarze min. 8 elementów obrazujących (kanały odbiorcze) jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak; podać nazwę i liczbę elementów obrazujących jednocześnie	Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość największa – 4 pkt. Pozostałe wartości – proporcjonalnie	
4.12.	Cewka wielokanałowa sztywna lub elastyczna do badań stawu skokowego i stopy , posiadająca w badanym obszarze min. 8 elementów obrazujących (kanały odbiorcze) jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak; podać nazwę i liczbę elementów obrazujących jednocześnie	Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość największa – 4 pkt. Pozostałe wartości – proporcjonalnie	

Odpowiedź: NIE - W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

15. **Pytanie** -Zamawiający w punkcie 4.13. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA zamierza premiować zaoferowanie Zestawu minimum 3 płachtowych elastycznych cewek do zastosowań uniwersalnych, minimum 4 kanałowych.

Premiowanie zaoferowania cewek elastycznych, jedynie 4 kanałowych (podczas gdy na rynku dostępne są już cewki co najmniej 16 kanałowe), według nas nie jest słuszne, gdyż nie gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie najlepszych możliwych rozwiązań.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujący zapis:



L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
4.13.	Zestaw minimum 3 płachtowych elastycznych cewek do zastosowań uniwersalnych, każda w różnym rozmiarze, każda posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie, każda pozwalająca na akwizycję równoległą typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak / Nie Jeżeli tak - podać nazwy cewek, liczbę elementów obrazujących jednocześnie oraz wymiary każdej z nich [cm]	Nie – 0 pkt. Tak – 5 pkt.	

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia opisu parametru, zgodnie z odwołaniem firmy GE usuwa punktację. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

16. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 4.14. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) zamierza premiować zaoferowanie Zestawu min. 3 cewek pętlowych (typu loop), do zastosowań uniwersalnych, każda o różnej średnicy.

Premiowanie zaoferowania cewek, które prawdopodobnie nigdy nie będą używane, według nas nie jest słuszne, gdyż nie gwarantuje Zamawiającemu otrzymanie najlepszych możliwych rozwiązań.

Czy zatem, Zamawiający usunie punkt 4.14., alternatywnie skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
4.14.	Zestaw min. 3 cewek pętlowych (typu loop), do zastosowań uniwersalnych, każda o różnej średnicy	Tak / Nie; Jeżeli tak - podać nazwy cewek oraz średnicę każdej z nich [cm]	Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt.	

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ

17. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 5.5. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) zamierza premiować zaoferowanie Badania dużych obszarów ciała w zakresie większym niż maksymalne statyczne FoV, z ciągłym (nie krokowym) przesuwem stołu pacjenta podczas akwizycji danych, inicjowanym automatycznie z protokołu badania.

Badanie dużych obszarów ciała w zakresie większym niż maksymalne statyczne FoV, z ciągłym (nie krokowym) przesuwem stołu pacjenta podczas akwizycji danych zostało wprowadzone w systemach, które cechują się wyjątkowo złym magnesem (tj. o miernej jakości homogeniczności) oraz o małym maksymalnym FOV w osi Z, prawdopodobnie właśnie po to, aby „przykryć” tę wadę. Nie jest więc zaletą a tylko rozwiązaniem problemu. Co więcej, skanowanie z ciągłym przesuwem łóżka umożliwia wykonanie obrazów tylko w płaszczyźnie poprzecznej. Uniemożliwia to wykorzystanie jednej z największych zalet obrazowania MR, czyli wykonania badania w dowolnej płaszczyźnie. Ciągły przesuw stołu pacjenta podczas akwizycji danych nie wykazuje żadnych przewag ponad akwizycję danych z krokowym przesuwem stołu, dlatego niezrozumiałym jest jego premiowanie. Krokowy przesuw stołu nie ogranicza w żaden sposób metody badania - płaszczyzny obrazowania, a przy odpowiednim dużym polu widzenia jest równie szybki jak przesuw ciągły. Skoro zatem premiowane jest rozwiązanie jednej firmy, które nie wykazuje żadnych przewag nad rozwiązaniami innymi, takie działanie należy odczytywać jako nieuzasadnione premiowanie jednej firmy (Siemens).

Czy zatem, Zamawiający usunie punkt 5.5 (premiowanie) Załącznika nr 1?

Odpowiedź: TAK .W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

18. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 5.14. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) wymaga zaoferowania Centratora laserowego lub innego znacznika umożliwiającego pozycjonowanie pacjenta.

Bardzo istotną funkcjonalnością, przydatną przy przeprowadzaniu badań jest możliwość dokonania szybkiego i dokładnego zaprogramowania środka obszaru skanowania (landmarking) za pomocą rozwiązania innego niż pozycjonowanie przy użyciu lasera lub innego znacznika świetlnego, np. za pomocą aktywnej listwy dotykowej umieszczonej w blacie stołu pacjenta, po obu jego stronach.. Rozwiązanie takie ułatwia i znacząco przyspiesza rozpoczęcie badania. Warto zatem takie rozwiązanie premiować.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr
-------	----------------	-------------------	-----------	----------



				oferowany
5.14.1.	Możliwość dokonania szybkiego zaprogramowania środka obszaru skanowania (landmarking) za pomocą aktywnej listwy dotykowej umieszczonej w blacie stołu pacjenta, po obu jego stronach.	Tak / Nie; Jeżeli tak - podać nazwę rozwiązania	Nie – 0 pkt. Tak – 4 pkt.	

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ

19. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 5. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stawia wymagania dotyczące pozycjonowania i nadzoru pacjenta.

Podczas badań MR, które należą do długich badań, czasami zdarza się, że sekwencja zostaje przerwana, powrót do niej jest niemożliwy (trzeba powtarzać całą sekwencję) a dotychczas zebrane dane zostają utracone. Rozwiązanie, które umożliwiłoby wstrzymanie skanowania bez utraty danych, a następnie jego wznowienie i kontynuowanie zbierania danych, ma wartość nieocenioną, szczególnie podczas badań dzieci, chociażby w powodu znacznych oszczędności czasowych wynikających z jego zastosowania. Zatem warto takie rozwiązanie premiować.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
5.20.	Możliwość dokonania pauzy podczas sekwencji akwizycyjnych bez utraty danych zebranych w danej sekwencji	Tak / Nie; Jeżeli tak - podać nazwę rozwiązania	Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.	

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza powyższy zapis. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

20. **Pytanie** - Na skutek zmian wprowadzonych w dn. 24.08.2018r Zamawiający usunął punkty 6.1.5 i 6.1.6 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA. Punkty te dotyczyły zaoferowania bardzo cichych sekwencji pomiarowych.

Być może, mając na uwadze możliwość otrzymania takich sekwencji (które są bardzo nowoczesne i przydatne w obrazowaniu), Zamawiający zamiast usunięcia w/w punktów przywróci je i będzie premiował zaoferowanie takich sekwencji?

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujące zapisy:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
6.1.5.	Specjalistyczna sekwencja obrazująca o zredukowanym poziomie hałasu akustycznego do wartości poniżej 65 dB(A) stosowana w obrazowaniu 3D głowy typu T1 (Silenz, PETRA lub odpowiednio do nomenklatury producenta). Sekwencja nie wymagająca dedykowanego oprzyrządowania, np. specjalistycznych cewek	Tak / Nie; Jeżeli tak - podać nazwę	Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.	
6.1.6.	Pakiet specjalistycznych sekwencji obrazujących o zredukowanym poziomie hałasu akustycznego do wartości poniżej 80 dB(A) w obrazowaniu 2D/3D głowy co najmniej typu T1 i T2 (Silent Scan, QuietSuite, QuietX lub odpowiednio do	Tak / Nie; Jeżeli tak - podać nazwę	Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.	



	nomenklatury producenta). Sekwencje nie wymagające dedykowanego oprzyrządowania, np. Specjalistycznych cewek			
--	--	--	--	--

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza powyższe zapisy. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

21. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 6.1 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) stawia wymagania dotyczące Badań neurologicznych.

Obecnie dostępne są już bardzo zaawansowane aplikacje/sekwencje akwizycyjne umożliwiające wykonywanie obrazowania badanej anatomii w ciągu kilku minut i z danych zgromadzonych w ten sposób - późniejszy również bardzo zaawansowany posprocessing umożliwiający otrzymanie praktycznie dowolnego kontrastu obrazowego (T1, T2, T1 FLAIR, T2 FLAIR, STIR, ...). Co więcej, oprócz tych typowych kontrastów możliwe jest również uzyskanie informacji o parametrach T1 i T2 tkanek przedstawionych w postaci kolorowych map parametrycznych. Naszym zdaniem, podmiot zakupujący zaawansowany system rezonansu magnetycznego powinien wymagać takiego rozwiązania, lub chociażby zachęcać oferentów do zawarcia go w ofertach, dokonując odpowiednio wysokiego premiowania.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
6.1.7.	Specjalna sekwencja akwizycyjna, pozwalająca na rekonstruowanie obrazów T1, T2, FLAIR, STIR ze zmiennymi parametrami TE, TR i TI oraz otrzymywanie kolorowych map parametrycznych T1, T2, PD. Pakiet działający po zakończeniu akwizycji (MAGIC lub odpowiednik), zintegrowany z konsolą operatorską (interfejsem użytkownika), bez czasowych ograniczeń licencyjnych	Tak / Nie Jeśli Tak, podać nazwę sekwencji	Nie – 0 pkt. Tak – 8 pkt.	

Odpowiedź: NIE

22. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 6.2 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) stawia wymagania dotyczące Obrazowania dyfuzji. Nowe rozwiązania wprowadzone w obrazowaniu m.in. dyfuzyjnym pozwalają na akwizycję z tzw. efektem lupy – tj. zastosowanie specjalnego „powiększenia” umożliwiającego zastosowanie wysokiej matrycy akwizycyjnej na (małym) wycinku badanej anatomii. Obrazowanie z wykorzystaniem takiej akwizycji znakomicie przyczynia się do zwiększenia dokładności, jakości obrazowania i pewności diagnozy, wszędzie tam, gdzie wykonuje się badania dyfuzyjne (szczególnie w zakresie onkologii). Takie obrazowanie, z tzw. efektem lupy staje się standardem w wysokojakościowym obrazowaniu dyfuzyjnym. Zatem warto zaoferowanie takiego rozwiązania wymagać. Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
6.2.7.	Wysokorozdzielcze badania dyfuzyjne w obszarze głowy i kręgosłupa w oparciu o sekwencje EPI w ograniczonym FoV (polu widzenia) bez artefaktów typu folding, uzyskane za pomocą selektywnego pobudzenia fragmentu obrazowanej warstwy lub objętości (ZOOMit lub odpowiednio do nomenklatury producenta).	Tak	Bez punktacji	

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza

23. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 6.2 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) stawia wymagania dotyczące Obrazowania dyfuzji. Badania dyfuzyjne głowy, z uwagi na specyfikę wykorzystanej sekwencji, należą do jednych z najgłośniejszych w obrazowaniu MR. W praktyce terapii MR badania dyfuzyjne głowy są przeprowadzane dość często i są uważane za jedno z najbardziej dokuczliwych dla pacjentów (np. w badaniach dyfuzyjnych noworodków i małych dzieci badania dyfuzyjne głowy wykonuje się jako ostatnią sekwencję, gdyż jej hałas może nawet spowodować obudzenie się małego pacjenta i konieczność zakończenia badania). Ciche badania dyfuzyjne byłyby w takich przypadkach bardzo znaczącym ułatwieniem. Naszym zdaniem, należałoby chociaż premiować zaoferowanie takiego rozwiązania.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
6.2.8.	Dyfuzyjne badania w obszarze głowy (mózgu) – ciche badania neurologiczne możliwe do wykonania z głośnością nie większą niż 12 dB od poziomu hałasu obecnego w pomieszczeniu badań, gdy skanowanie nie jest wykonywane (Silent, lub odpowiednik, zgodnie z nomenklaturą producenta). Sekwencja możliwa do wykonania co najmniej na zaoferowanej wielokanałowej cewce do badania głowy i szyi.	Tak / Nie Jeśli Tak, podać nazwę sekwencji	Nie – 0 pkt. Tak – 5 pkt.	

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w SIWZ

24. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 6.2 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) stawia wymagania dotyczące Obrazowania dyfuzji. Bardzo pomocną aplikacją, pozwalającą znakomicie przyspieszyć badanie, szczególnie badanie dyfuzyjne gdy konieczne jest wykonanie takowego z kilkoma wyższymi wartościami współczynnika b (np. 1000, 1500, 2000 s/mm²), jest taka, która umożliwia otrzymanie obrazu dyfuzyjnego dla wyższych wartości współczynnika b, na podstawie akwizycji dla niskich wartości współczynnika b. Zatem, jeżeli Zamawiającemu zależałoby na otrzymaniu tego typu aplikacji klinicznej, należałoby skorygować tabele i wprowadzić do niej nowe wymagania i zasady premiowania.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
6.2.9.	Specjalna aplikacja pozwalająca na kalkulacje obrazów DWI zależnych o wartości współczynnika b z zakresu co najmniej 100 – 2000 s/mm ² na podstawie akwizycji DWI, Aplikacja działająca po zakończeniu akwizycji (MAGIC DWI lub odpowiednik), zintegrowana z konsolą operatorską (interfejsem użytkownika).	Tak / Nie Jeśli Tak, podać nazwę sekwencji	Nie – 0 pkt. Tak – 5 pkt.	

Odpowiedź: NIE

25. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 6.2.3 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) wymaga zaoferowania Maksymalnej wartości współczynnika b w DWI co najmniej 10 000 s/mm² i zamierza premiować zaoferowanie wartości większej od wymaganej.

Bardzo często w badaniach dyfuzyjnych występuje konieczność wykonywania badań z jak najmniejszą, ale nie zerową wartością współczynnika b. Jednakże takiego wymagania Zamawiający nie zamieścił. Naszym zdaniem, należałoby chociaż premiować zaoferowanie takiego rozwiązania.



Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
6.2.9.	Możliwość wykonywania badań z wartością $b = 10 \text{ s/mm}^2$.	Tak / Nie Jeśli Tak, podać wartość	Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.	

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga, bez punktacji. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

26. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 6.13 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) stawia wymagania dotyczące Obrazowania równoległego.

Jednym z głównych zadań obrazowania równoległego jest przyspieszenie akwizycji. Skoro tak, to również i aspekty związane z kalibracją cewek na potrzeby pracy w trybie obrazowania równoległego powinny zajmować jak najmniej czasu, aby nie wydłużać czasu akwizycji. Idealem byłoby, gdyby kalibracja czułości cewek nie wymagała oddzielnego skanu a była wykonywana „w tle”. Takiego rozwiązania należałoby wymagać, lub chociażby premiować przyznawaniem dodatkowych punktów.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
6.13.2.1.	Technika autokalibracji niewymagająca wykonywania oddzielnego pomiaru (skanu), w procesie kalibracji czułości cewek	Tak / Nie	Nie – 0 pkt. Tak – 3 pkt.	

Odpowiedź: NIE wymaga, ale dopuszcza. Bez punktacji W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

27. **Pytanie** - Na skutek zmian wprowadzonych w dn. 24.08.2018r Zamawiający w punkcie 8.1.1 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) zwiększył maksymalną liczbę punktów z 2 do 4 za wartość największą Maks FoV w płaszczyźnie poprzecznej x/y.

Działanie to jest co najmniej zaskakujące, zważywszy na fakt, że Zamawiający nie zwiększył maksymalnej liczby punktów (pozostała ona na tym samym poziomie 2 punktów za wartość największą) w kolejnym punkcie 8.1.2. za Maks. FoV w osi podłużnej z (statycznie). Zatem wygląda na to, że Zamawiający wyżej ocenia Maks FoV w płaszczyźnie poprzecznej x/y (bo przyznaje aż 4 punkty) niż ważniejszy klinicznie Maks. FoV w osi podłużnej z (statycznie) (bo przyznaje tylko 2 punkty). Aby uniknąć tej dziwnej sytuacji, należałoby powrócić do pierwotnych kryteriów oceny tego parametru.

Czy zatem, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
8.1.1.	Maks. FoV w płaszczyźnie poprzecznej x/y	$\geq 50 \text{ cm}$; podać wartość [cm]	Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość największa – 2 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ

28. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 8.1.2 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) stawia wymagania dotyczące Maks. FoV w osi podłużnej z (statycznie) (minimum 45 cm) oraz premieje wartości największe.

Im większe jest pole widzenia w osi z, tym większa jest jakość i pewność diagnostyki. W nowoczesnym obrazowaniu MR, gdzie częste są badania całego ciała, lub dużych obszarów anatomicznych (jama brzuszna, rdzeń kręgowy, układ krwionośny, kończyny dolne), właściwym jest wymóg co najmniej 50 cm. Potwierdzeniem tej tezy jest fakt, iż wszystkie najnowsze aparaty dostępne na rynku posiadają FOV w osi z co najmniej 50 cm. Nie jest zrozumiałym dlaczego Zamawiający z jednej strony uwypukla potrzebę posiadania aparatu z możliwością badań co najmniej 200 cm i odpowiednim do tego zestawem cewek, a jednocześnie ogranicza tą funkcjonalność poprzez dopuszczenie do postępowania gorszych systemów MR o polu widzenia 45 cm.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 do następującej postaci:



L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
8.1.2.	Maks. FoV w osi podłużnej z (statycznie)	≥ 50 cm; podać wartość [cm]	Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość największa – 2 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ

29. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 8.1.4 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) wymaga, aby Min. FoV w osi był co najwyżej 1,0 cm i premiuje wartości najmniejsze.

Praktyka pokazuje, że skanowanie z FoV mniejszym niż 5 cm dla aparatu 3,0T nie ma sensu klinicznego. Co więcej, bez wykorzystywania specjalnych cewek diagnostycznych (a takich Zamawiający premiowanie obrazowania z tak małym FoV jest jeszcze bardziej bezpodstawne. Mniejsze od 1,0 cm wartości FoV są parametrem „papierowym” nie mającym żadnego znaczenia klinicznego.

Czy zatem, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
8.1.4.	Min. FoV	$\leq 1,0$ cm; podać wartość [cm]	Bez punktacji	

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ

30. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 8.2.2 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) wymaga, aby Min. grubość warstwy dla skanów 2D była nie większa niż 0,5mm i premiuje wartości najmniejsze.

Z uwagi na znaczną degradację sygnału odebranego z pacjenta, 2D z grubością warstwy mniejszą niż 0.7mm dla aparatu 3T nie ma sensu. Mniejsze wartości grubości warstwy są parametrem „papierowym” nie mającym żadnego znaczenia klinicznego.

Czy zatem, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
8.2.2.	Min. grubość warstwy dla skanów 2D	$\leq 0,5$ mm; podać wartość [mm]	Bez punktacji	

Odpowiedź: Zamawiający usuwa punktację.

31. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 8.2.3 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) wymaga, aby Min. grubość warstwy dla skanów 3D była nie większa niż 0,1mm i premiuje wartości najmniejsze.

Z uwagi na znaczną degradację sygnału odebranego z pacjenta, skanowanie 3D z grubością warstwy mniejszą niż 0.3mm dla aparatu 3T nie ma sensu. Mniejsze wartości grubości warstwy są parametrem „papierowym” nie mającym żadnego znaczenia klinicznego.

Czy zatem, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
8.2.3.	Min. grubość warstwy dla skanów 3D	$\leq 0,1$ mm; podać wartość [mm]	Bez punktacji	

Odpowiedź: Zamawiający usuwa punktację. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**

32. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 8.3 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) stawia wymagania dotyczące Parametrów sekwencji.

W punktach 8.3.1. – 8.3.3. oraz 8.3.5. i 8.3.6. Zamawiający zawarł wymagania dotyczące parametrów czasowych najszybszych sekwencji akwizycyjnych. I słusznie. Wnioskujemy zatem, że Zamawiającemu zależy na jak najbardziej korzystnych (najkrótszych) parametrach czasowych. Niestety Zamawiający nie wprowadził punktacji za zaoferowanie wartości korzystniejszych niż wymagane, choć, naszym zdaniem powinien, jeśli jest zainteresowany otrzymaniem aparatu o możliwie najkrótszych parametrach czasowych sekwencji. Wiadomo, że parametry takie jak



właśnie: czasy TR (repetycji) i TE (echa) dla najbardziej wymagających sekwencji akwizycyjnych (3D GRE, EPI,...), są rzeczywistym, praktycznym i obiektywnym wyznacznikiem jakości systemu gradientowego. Im te wartości są mniejsze (krótsze czasy), tym obrazowanie jest lepsze jakościowo i badanie trwa krócej. Warto zatem wymagać jak najlepszych (tj. najkrótszych) tych parametrów. Skoro tak, to należałoby, naszym zdaniem, wprowadzić premiowanie najkrótszych z nich.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujące zapisy:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
8.3.1.	EPI: min TR dla matrycy 256 x 256	≤ 10 ms; podać wartość [ms]	Wartość największa – 0 pkt. Wartość najmniejsza – 3 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	
8.3.2.	EPI: min TE dla matrycy 256 x 256	$\leq 2,8$ ms; podać wartość [ms]	Wartość największa – 0 pkt. Wartość najmniejsza – 3 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	
8.3.3.	EPI: min Echo Spacing dla matrycy 256 x 256	$\leq 0,7$ ms; podać wartość [ms]	Wartość największa – 0 pkt. Wartość najmniejsza – 3 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	
8.3.5.	3D Gradient Echo (3D GRE): min TR dla matrycy 256 x 256	$\leq 1,2$ ms; podać wartość [ms]	Wartość największa – 0 pkt. Wartość najmniejsza – 3 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	
8.3.6.	3D Gradient Echo (3D GRE): min TE dla matrycy 256 x 256	$\leq 0,5$ ms; podać wartość [ms]	Wartość największa – 0 pkt. Wartość najmniejsza – 3 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ

33. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 8.3 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA) stawia wymagania dotyczące Parametrów sekwencji.

Wnioskujemy zatem, że Zamawiającemu zależy na jak najbardziej korzystnych (najkrótszych) parametrach czasowych. Wiadomo bowiem, że najkrótsze parametry czasowe są możliwe do uzyskania jedynie na najbardziej zaawansowanych technologicznie systemach MR. Bardzo nowoczesną i przyszłościową metodą obrazowania umożliwiającą wykonywanie akwizycji z zerowym czasem TE jest obrazowanie z tzw. ZTE, czyli Zerowym Czasem Echa. Akwizycja taka jest szczególnie zaawansowana technologicznie, wykorzystuje zarówno wysoką jakość gradientów, specjalną konstrukcję cewek odbierających sygnał z pacjenta, jak również specjalnie stworzone sekwencje pomiarowe. Wtedy to (tj. dla czasu echa rzędu kilkunastu μ s, stąd też określenie TE=0ms) odebrany sygnał ma największą wartość, zatem może być wykorzystywany do obrazowania z możliwie najwyższym stosunkiem SNR (sygnał/szum). Taką funkcjonalność mają jedynie urządzenia MR zbudowane w najnowocześniejszej obecnie technologii, zatem warto i należy rozwiązania takie premować.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 i wprowadzi następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
8.3.8.	Specjalna sekwencja 3D pracująca z parametrem TE $\leq 20 \mu$ s, widocznym w parametrach sekwencji, możliwa do wykonania co najmniej na jednej z zaoferowanych cewek wielokanałowych.	Tak / Nie	Nie – 0 pkt. Tak – 10 pkt.	



Odpowiedź: Nie, ale Zamawiający wprowadza następujący zapis:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
8.3.8.	Specjalna sekwencja 3D pracująca z parametrem Zerowy Czas Echa $\leq 30 \mu s$ (nazwa parametru według nomenklatury producenta), możliwa do wykonania co najmniej na jednej z zaoferowanych cewek wielokanałowych.	Tak / Nie	Nie – 0 pkt. Tak – 1 pkt.	

34. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 9.1.1. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stawia wymagania dotyczące Pojemności HD konsoli operatorskiej dla obrazów.

Taki zamiar należy uznać za słuszny, gdyż ważna jest możliwość zgromadzenia jak największej liczby obrazów na konsoli operatorskiej. Natomiast dziwi fakt, że Zamawiający wymaga podania pojemności „dla obrazów” wyrażonej nie w liczbie obrazów (czyli w jednostce, która w sposób właściwy określa pojemność konsoli), ale w GB. Poznanie pojemności dysku twardego wyrażonej w GB nie do końca definiuje ilość obrazów możliwych do zapisania. W celu lepszej przejrzystości oraz właściwego porównywania istotnych dla Zamawiającego cech funkcjonalnych i użytkowych powinno się wymagać i premiować pojemność dysku wyrażoną w ilości obrazów jakie mogą być na nim zgromadzone.

Także i liczba przyznawanych punktów (2pkt) wydaje się być zbyt mała. Współczesne, nowoczesne aplikacje generują duże ilości obrazów. Zatem odpowiednio duża pojemność dysku jest koniecznością, jeśli ma się na celu nowoczesne obrazowanie i nieskrępowany dostęp do ostatnio wykonanych serii obrazów. Warto zatem bardziej premiować te rozwiązania, które oferują możliwość zgromadzenia na dysku twardym konsoli operatorskiej jak największej liczby obrazów.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
9.1.1.	Pojemność HD dla obrazów	$\geq 110\,000$ obrazów; podać liczbę [obrazów]	Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość największa – 8 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	

Odpowiedź: NIE , zgodnie z SIWZ

35. **Pytanie** - Zamawiający w punkcie 9.2.2. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA stawia wymagania dotyczące Szybkość rekonstrukcji dla obrazów.

Wartość graniczna, jaką zdecydował się przyjąć Zamawiający (20 000 obrazów/s) wydaje się być dalece niewystarczająca jak na możliwości obecnych nowoczesnych systemów MR. Obecnie nowoczesne systemy rezonansu magnetycznego oferują szybkość rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV na poziomie znacznie przewyższającym 50 000 obrazów/sekundę. Taka prędkość zapewnia otrzymywanie obrazów w czasie rzeczywistym.

Ponadto, z uwagi na szczególną ważność tego parametru w szybkości powstawania obrazu wynikowego z zebranych danych, należałoby, naszym zdaniem, dość znacząco premiować najlepsze wartości tego parametru. Współczesne, nowoczesne aplikacje generują olbrzymie ilości danych. Aby z nich otrzymywać obrazy w czasie rzeczywistym, koniecznym jest zastosowanie odpowiednio mocnego, wydajnego rekonstruktora, zapewniającego maksymalnie dużą szybkość rekonstrukcji. Warto zatem premiować te rozwiązania, które oferują maksymalnie dużą szybkość rekonstrukcji obrazów.

Czy zatem, w celu otrzymania najlepszych możliwych rozwiązań, Zamawiający skoryguje zapisy w Załączniku nr 1 do następującej postaci:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
9.2.2.	Szybkość rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV	$\geq 30\,000$ rekonstrukcji/s; podać wartość [rekonstr./s]	Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość	



			największa – 8 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	
--	--	--	---	--

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ

36. **Pytanie** - Zamawiający w punktach 10.1.1. oraz 10.1.2. Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w sposób stronicowy sformułował wymagania dotyczące serwera aplikacyjnego skutkujące koniecznością zaoferowania przez naszą firmę naszego największego rozwiązania, podczas gdy konkurenci - inne firmy mogą zaoferować daleko gorsze rozwiązania.

W ten sposób Zamawiający doprowadza do sytuacji, że drogie i nadmierowe względem potrzeb Zamawiającego rozwiązanie będzie rywalizować ze znacznie tańszym, bo mniej rozbudowanym serwerem konkurencji.

Jednocześnie wskutek zmian wprowadzonych w dn. 24.08.2018r Zamawiający obniżył jeden z parametrów, a mianowicie wymagana wielkość pamięci RAM z 96GB do 64GB.

Czy zatem, Zamawiający zaakceptuje zaoferowanie Serwera aplikacyjnego o następujących parametrach:

- Serwer aplikacyjny z własną bazą danych obrazowych pacjentów z możliwością obsłużenia 3 konsol lekarskich pracujących w technologii klient-serwer

- Minimalne parametry serwera aplikacyjnego (lub sekcji serwerów aplikacyjnych):

- liczba procesorów: min. 2
- pamięć RAM: min. 24 GB
- wbudowana macierz w konfiguracji RAID
- pojemność macierzy: min. 2.0 TB
- redundantne zasilanie typu Hot-plug
- napęd optyczny: DVD RW

możliwość jednoczesnego przetwarzania min. 40 000 warstw

alternatywnie,

wprowadzi następujące premiowanie:

L. p.	Opis parametru	Parametr wymagany	Punktacja	Parametr oferowany
10.1.1.	Serwer aplikacyjny z własną bazą danych obrazowych pacjentów z możliwością obsłużenia 5 konsol lekarskich pracujących w technologii klient-serwer	Tak; opisać	Bez punktacji	
10.1.2.	Minimalne parametry serwera aplikacyjnego: • obudowa serwera do zabudowy w szafie RACK 19 • liczba procesorów: min. 2 • pamięć RAM: min. 64 GB • wbudowana macierz w konfiguracji RAID Level 5 lub równoważnej • pojemność macierzy: min. 3.5 TB netto • redundantne zasilanie typu Hot-plug • napęd optyczny: DVD RW • monitor administracyjny, klawiatura, mysz możliwość jednoczesnego przetwarzania min. 24 000 warstw	Tak; podać parametry	Dla pamięci RAM: Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość największa – 8 pkt. Pozostałe wartości – proporcjonalnie Dla pojemności macierzy: Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość największa – 8 pkt. Pozostałe wartości – proporcjonalnie Dla możliwości jednoczesnego przetwarzania: Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość największa – 8 pkt. Pozostałe wartości – proporcjonalnie	

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ



37. **Pytanie** - Dotyczy w pkt. pkt. 10.2.2. oraz 10.2.3 Załącznika nr 1 (WYMAGANE PARAMETRY TECHNICZNE OFEROWANEGO PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA: Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pary monitorów diagnostycznych 2MP (1600 x 1200 pikseli) o przekątnej aktywnej części ekranu 21,3 cala, kalibrowanej luminancji DICOM 500 cd/m², kontraście 1400:1? Pytanie motywujemy brakiem możliwości zaoferowania monitora o przekątnej ekranu 24" ze względu na brak tego typu rozwiązań na rynku, oraz tym, że następny model monitora 4MP posiada ekran o przekątnej 30,4", co podnosi koszt rozwiązania, niewspółmiernie do uzyskanej jakości produktu. Dodatkowo monitory 30" nie są przeznaczone do pracy w parze.
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zaproponowany monitor
38. **Pytanie** - Dotyczy pkt. VI.5.7 siwz: Z uwagi na wyjątkową mnogość parametrów, jakimi cechują się urządzenia będące przedmiotem zamówienia naturalnym jest, że nie wszystkie parametry wyspecyfikowane w wymaganiach Zamawiającego znajdują się w dokumentach wymienionych w tym punkcie SIWZ. Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia złożenie oferty nie z powodu braku spełnienia wymagań technicznych, ale przez fakt braku wyszczególnienia parametrów technicznych w folderach, prospektach, danych technicznych lub instrukcjach oferowanego sprzętu. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie złożenia oświadczenia producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w folderach katalogowych.
Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ – Zamawiający wymaga złożenia dokumentów na wezwanie zgodnie z wymaganiami umieszczonymi w zmianie treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia
39. **Pytanie** - Dotyczy wzoru umowy § 14 ust. 5: Praktyka rynkowa dowodzi, że czasami dla wykonania naprawy konieczny jest import części zamiennych spoza UE i dokonania ich odprawy celnej, co zazwyczaj wydłuża czas importu od 2 do 4 dni roboczych. Przy założeniu, że wykonanie diagnostyki nastąpi w ciągu 1 dnia roboczego w takich przypadkach niemożliwe jest ukończenie naprawy w czasie 2 dni roboczych. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści czas naprawy do 4 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza Polski i 7 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza UE?
Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ
40. **Pytanie** - Dotyczy wzoru umowy § 14 ust. 12: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą modyfikację zapisu umowy „Wszystkie czynności serwisowe (przeglądy, naprawy) będą wykonywane przez pracowników Wykonawcy (lub w obecności pracowników lub podwykonawców Wykonawcy) komunikujących się w języku polskim”?
Odpowiedź: TAK
41. **Pytanie** Dotyczy wzoru umowy § 14 ust. 22: Wykonawca nie może ponosić ryzyka związanego z konsekwencjami działań serwisowych podmiotów niezależnych od Wykonawcy i o nieznanych dla Wykonawcy kompetencjach i systemie zapewnienia jakości świadczonych usług. Wykonawca nie może być zmuszany do ponoszenia odpowiedzialności z tytułu rękojmi i/lub gwarancji dla aparatu, w którym mogły zostać dokonane naprawy lub modyfikacje niezgodne z zaleceniami producenta i stanowiące potencjalne zagrożenie bezpieczeństwa obsługi i pacjentów badanych za pomocą aparatu. Chcemy również zauważyć, że zapis umowy może potencjalnie obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością za szkodę wyrządzoną przez inny podmiot, a więc jest niezgodny z art. 361 § 1 kc. W związku z powyższym wnosimy o następującą modyfikację zapisu umowy: „W razie nieprzystąpienia Wykonawcy do naprawy gwarancyjnej albo niewykonania obowiązków wynikających z ust. 5 powyżej Zamawiający uprawniony będzie do powierzenia usunięcia wady innemu autoryzowanemu przez producenta serwisowi na koszt Wykonawcy”.
Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy w zakresie objętym pytaniem.
42. **Pytanie** - Dotyczy wzoru umowy § 15 ust. 1a): W naszej opinii zaproponowana kara umowna jest rażąco wysoka. Przyjęto się, że na rynku wyrobów medycznych wynosi ona ok. 0,1- 0,2 % wartości przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki. W związku z tym proponujemy, aby obniżyć karę umowną do przyjętego w branży poziomu
Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy w zakresie objętym pytaniem.
43. **Pytanie** - Czy Zamawiający dysponuje mocą elektryczną potrzebną do zasilania nowego rezonansu oraz urządzeń peryferyjnych ok 150 kVA?
Odpowiedź: Na chwilę obecną trwają prace przy modernizacji stacji transformatorowo rozdzielczej, zakończenie prac planowane w 11.2018. Moc docelowa transformatorów to 1200 kVA.



44. **Pytanie** - Prosimy o podanie odległości (długości kabla zasilającego) od rozdzielni, z której ma być zasilona nowa pracownia rezonansu magnetycznego do tej pracowni.
Odpowiedź: Zamawiający nie jest w stanie w jednoznaczny sposób określić odległości. Zależy od przyjętego rozwiązania w projekcie, który jest w zakresie Wykonawcy. Odległość od stacji TRAFO do lokalizacji wskazanej jako pracownia RM kanałami technicznymi stanowi ok.180m.
45. **Pytanie** - Prosimy o wskazanie miejsc, z których należy doprowadzić tymczasowo media na plac budowy (długości instalacji tymczasowych)
Odpowiedź: Zapewnienie mediów na budowę należy do obowiązków firmy Wykonawczej. Zamawiający dopuszcza możliwość korzystania z mediów pod warunkiem zamontowania liczników.
46. **Pytanie** - Czy zamawiający potwierdzi, że wytrzymałość stropów w pomieszczeniu przeznaczonym do instalacji rezonansu jest wystarczająca dla instalacji tego urządzenia? Jaka jest nośność podłogi w pracowni rezonansu?
Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje wiedzą na temat ciężaru Rezonansu Magnetycznego. W celu określenia nośności podłogi /stropu należy wykonać projekt budowlano-wykonawczy wraz z opinią konstrukcyjną zgodnie z obowiązującymi przepisami i programem funkcjonalno-użytkowym. Przestrzeń adaptowana przeznaczona była do tej pory na funkcję Centralnej Sterylizatorni.
47. **Pytanie** - Prosimy o wskazanie miejsca, do którego ma być doprowadzona instalacja awaryjnego wyrzutu helu.
Odpowiedź: Za rozwiązania techniczne odpowiada projektant. Rozwiązaniem do zaakceptowania jest wyrzut helu rurą po elewacji powyżej poziomu dachu (budynek 4 kondygnacyjny + poddasze techniczne).
48. **Pytanie** - Czy Zamawiający dysponuje wolnymi licencjami na przyłączenie zamawianych urządzeń do systemu PACS/RIS? Czy Zamawiający oczekuje, iż niezbędne licencje zostaną zakupione przez wykonawcę?
Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje wolnymi licencjami na przyłączenie zamawianych urządzeń do systemu RIS/PACS. Zamawiający nie oczekuje aby Wykonawca zakupił niezbędne licencje.
49. **Pytanie** - Prosimy o informację w jakiej odległości od sterowni rezonansu znajdują się punkty dostępu do istniejącej sieci IT (systemu PACS / RIS).
Odpowiedź: W projektowanym obszarze nie ma punktu dystrybucyjnego, należy stworzyć nowy punkt i połączyć go światłowodem z CPD oddalonym od opisywanego miejsca o około 200 m.
50. **Pytanie** - Czy Zamawiający dysponuje wolnymi gniazdami Ethernet w serwerowni do wpięcia wszystkich gniazd w nowo powstającej pracowni?
Odpowiedź: **NIE** - Uszczegółowienie nastąpi na etapie wykonania projektu budowlano-wykonawczego.
51. **Pytanie** - Czy Zamawiający dysponuje odpowiednią przepustowością łącza?
Odpowiedź: W związku z tym, że w pytaniu nie doprecyzowano, o jakie łącze chodzi oraz co oznacza określenie „odpowiednie łącze” Zamawiający informuje, że w lokalizacji Ceglana posiada szkielet sieci strukturalnej o przepustowości 10Gb/s, a łącze internetowe jest symetryczne o przepływności 1000Mbps. Mając na uwadze powyższe wszystkie szczegóły dotyczące łącza zostaną ustalone na etapie wykonania projektu budowlano-wykonawczego.
52. **Pytanie** - Prosimy o informację w jakiej technologii należy wykonać sieć IT w pracowni rezonansu?
Odpowiedź: ; Patrz odpowiedź na pytanie 86 i 87.
53. **Pytanie** - Prosimy o informację gdzie mogą zostać zainstalowane zewnętrzne elementy instalacji klimatyzacyjnej.
Odpowiedź: Np. na dachu budynku Instytutu. Uszczegółowienie nastąpi na etapie wykonania projektu budowlano-wykonawczego.



54. **Pytanie** - Prosimy o informację czy instalacja wentylacyjna w pracowni rezonansu będzie niezależna czy ma zostać podłączona do istniejącej wentylacji w budynku, jeśli tak to w jakiej odległości są zlokalizowane punkty przyłączeniowe?
Odpowiedź: Ze względu na przeznaczenie należy traktować pracownię jako niezależne rozwiązanie instalacyjne. Uszczegółowienie nastąpi na etapie wykonania projektu budowlano-wykonawczego
55. **Pytanie** - Czy Zamawiający udostępni łącze internetowe o przepustowości minimum 2Mb/s (upload/download) ze stałym adresem IP oraz urządzenie sieciowe umożliwiające zestawienie tunelu VPN w celu zdalnej diagnostyki rezonansu?
Odpowiedź :Nie
56. Jeśli na powyższe pytanie odpowiedź brzmi nie to czy Zamawiający zapewni łącze internetowe o parametrach jak w poprzednim pytaniu i wyrazi zgodę na instalację odpowiedniego urządzenia dostarczonego przez Wykonawcę w celu umożliwienia zdalnej diagnostyki rezonansu?
Odpowiedź: Tak. Uszczegółowienie nastąpi na etapie wykonania projektu budowlano-wykonawczego
57. **Pytanie** - Jeśli na oba poprzednie pytania odpowiedź brzmi nie to czy Zamawiający wyrazi zgodę na uruchomienie zdalnej diagnostyki za pomocą urządzenia sieciowego z modułem 3G dostarczonego i opłaconego przez Wykonawcę?
Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę o ile warunki techniczne pozwolą na wykorzystanie urządzeń 3G
58. **Pytanie** - Czy Zamawiający udostępni edytowalną wersję dokumentacji pomieszczeń przeznaczonych dla rezonansu magnetycznego?
Odpowiedź: Zamawiający wersję edytowalną dokumentacji udostępni Wykonawcy z którym zostanie zawarta umowa.
59. **Pytanie** - Czy Zamawiający oczekuje wykonania robót w oparciu o pozwolenie na budowę, czy oczekuje zgłoszenia robót budowlanych?
Odpowiedź: Zamawiający wymaga prowadzenia robót zgodnie z obowiązującymi przepisami.
60. **Pytanie** - Czy Zamawiający dopuszcza zmianę rozkładu pomieszczeń w stosunku do "RYS3 3etap stan docelowy" pracowni Rezonansu Magnetycznego wg projektu wykonanego przez Wykonawcę? Naszym zdaniem pomieszczenie techniczne Rezonansu nie zapewnia wystarczającej ilości miejsca dla instalacji i dostępu serwisowego urządzeń sterujących Rezonansu.
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wprowadzenie zmian zgodnie z opisem zawartym w PFU. Wszystkie zmiany należy uzgadniać z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zadania.
61. **Pytanie** - Prosimy o wskazanie w jakim systemie mają być zainstalowane czujki P-POŻ.
Odpowiedź: Zamawiający posiada centrale POLON 4900, zaistalowane czujki winny z nią współpracować.
62. **Pytanie** - Czy w obecnym systemie P-POŻ. Zamawiający posiada pola do podłączenia wszystkich czujek z nowo planowanej pracowni rezonansu?
Odpowiedź : Tak
63. **Pytanie** - Czy Zamawiający dysponuje operatem P-POŻ? Jeśli tak prosimy o udostępnienie.
Odpowiedź: Nie
64. **Pytanie** - Czy nowo projektowana pracownia rezonansu ma być wydzieloną strefą P-POŻ?
Odpowiedź: Zamawiający uzależnia wymóg wydzielenie pracowni od uzgodnień zakresu projektu z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń pożarowych.
65. **Pytanie** - Czy w nowo projektowanej pracowni mają być drzwi z kontrolą dostępu, jeśli tak, to ile sztuk? Prosimy o podanie firmy obsługującej kontrolę dostępu.
Odpowiedź: Patrz odpowiedź 93 i 94 .
66. **Pytanie** - Czy zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji zamówienia do 12 tygodni od podpisania umowy? Termin określony datą sztywną „do 15 listopada 2018” nie jest realny do zrealizowania projektu o takim zakresie. Konieczność opracowania dokumentacji projektowej, uzyskania jego akceptacji, wykonanie prac adaptacyjnych ich odbiory, instalacja rezonansu magnetycznego i uzyskanie koniecznych zezwoleń wymaga znacznie dłuższego czasu minimum 12 tygodni od podpisania umowy.
Odpowiedź Zamawiający dokonuje zmiany terminu wykonania zamówienia do 17 grudnia 2018r.



67. **Pytanie** - Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia rezonansu magnetycznego (dalej: urządzenie) wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami źródłowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń. Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SIWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł swobodnie dysponować. Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy urządzenia w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany *vendor lock-in*, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających w której czytamy, że *„przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiającego nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”*. Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów źródłowych oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia). Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej urządzeń, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie. Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem urządzeń w całym cyklu życia produktu będą dużo wyższe. W tym kontekście, należy zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W związku z powyższym proponujemy zmianę ww. zapisów i wymaganie od producenta urządzenia dostarczenia urządzeń z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami źródłowymi i dostęпами serwisowymi.
- Odpowiedź:** Zamawiający nie wymaga dostarczenia rezonansu magnetycznego wraz z wszelkimi kodami źródłowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń. Pozyskanie dokumentacji technicznej i kodów serwisowych umożliwiających pełne serwisowanie skomplikowanej technologicznie aparatury medycznej leży w interesie firm, które nie będąc autoryzowanym serwisem producenta chcą podjąć się wykonywania takich usług. Firmy takie nie mogą więc oczekiwać, że koszty pozyskania dokumentacji technicznej i kodów serwisowych weźmie na siebie Zamawiający. Oczywiście jest bowiem, że ich pozyskanie wpłynęłoby na wysokość wynagrodzenia wykonawcy w niniejszym postępowaniu. Taki stan rzeczy potwierdza przeprowadzone rozeznanie rynku.
68. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację, czy załączona do SIWZ koncepcja/aranżacja powierzchni podlegającej remontowi/przebudowie uzyskała wstępną pozytywną opinię rzeczoznawcy ds. sanitarnych?
- Odpowiedź:** Nie uzyskała opinii w/w rzeczoznawcy.
69. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie że miejsce przewidziane do montażu urządzenia MR jest niepodpiwniczone i że nie przebiegają w tym miejscu żadne kanały instalacyjne.



Odpowiedź: Pracownia RM zlokalizowana ma być w przyziemiu (piwnica), poniżej nie ma już żadnej kondygnacji. Jednakże znajduje się instalacja kanalizacyjna (ze względu iż rury te mają ok. trzydziestu lat należy uwzględnić ich wymianę).

70. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o udostępnienie rzutów kondygnacji -1, 0 budynku wraz z przekrojami oraz dokumentację konstrukcyjną pomieszczeń objętych zakresem prac.

Odpowiedź: Zamawiający udostępni wszystkie materiały którymi dysponuje Wykonawcy z którym zostanie podpisana umowa.

71. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informacje w jakiej odległości od planowanego miejsca montażu MR jest stacja trafo z której należy wykonać zasilanie.

Odpowiedź: Zamawiający nie jest w stanie w jednoznaczny sposób określić odległości. Zależy od przyjętego rozwiązania w projekcie, który jest w zakresie Wykonawcy. Odległość od stacji TRAFO do lokalizacji wskazanej jako pracownia RM kanałami technicznymi stanowi ok.180m.

72. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację czy nowo realizowana linia zasilająca ma przewidywać tylko i wyłącznie zapotrzebowanie mocy urządzenia MR? Jeżeli nie, to prosimy o informację jakie urządzenia i moc ma uwzględniać nowa linia zasilająca ?

Odpowiedź: Rozwiązania mają zostać zaprojektowane kompleksowo zgodnie z opisem w PFU i przedstawione w zleconym projekcie branżowym. Wykonawca zobowiązany jest do konsultacji proponowanych rozwiązań na każdym etapie prowadzonych prac.

73. **Pytanie** - Prosimy o udostępnienie projektu stacji trafo i schematu rozdzielnic NN która podlega rozbudowie.

Odpowiedź: Zamawiający udostępni wszystkie materiały którymi dysponuje Wykonawcy z którym zostanie podpisana umowa.

74. **Pytanie** - Prosimy o informacje czy nowo budowana rozdzielnica NN w budynku Instytutu ma uwzględniać tylko i wyłącznie moc urządzenia MR ? Jeżeli nie to prosimy o przekazanie schematu ideowego rozdzielnic z podaniem jej mocy maksymalnej, ilości odpyływów itp.

Odpowiedź: Rozwiązania mają zostać przedstawione w zleconym projekcie branżowym. Wykonawca zobowiązany jest do konsultacji proponowanych rozwiązań na każdym etapie prowadzonych prac.

75. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację czy przewidywana trasa nowej linii zasilającej będzie przebiegać tylko i wyłącznie po terenie Zamawiającego którego jest Właścicielem?

Odpowiedź: Tak.

76. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o udostępnienie mapy terenu z wkreśloną trasą linii zasilającej obrazującą infrastrukturę techniczną i ewentualne kolizje z innymi instalacjami w terenie, koniecznością przejść pod drogami, chodnikami itp.

Odpowiedź: Zamawiający udostępni wszystkie materiały którymi dysponuje Wykonawcy z którym zostanie podpisana umowa.

77. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o udostępnienie aktualnego projektu instalacji elektrycznej wraz ze schematami rozdzielnic obejmującego swym zakresem pomieszczenia podlegające remontowi/przebudowie.

Odpowiedź: Zamawiający udostępni wszystkie materiały którymi dysponuje Wykonawcy z którym zostanie podpisana umowa.

78. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż montowane oprawy oświetleniowe w pomieszczeniach objętych remontem/przebudową mają mieć źródła światła w technologii LED.

Odpowiedź: Tak.

79. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację, czy remontowane/przebudowywane pomieszczenia są objęte instalacją oświetlenia awaryjnego z centralnym systemem monitoringu i/lub systemem centralnej baterii.

Odpowiedź: Remontowane/przebudowywane pomieszczenia nie są objęte w/w systemami.

80. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o określenie w jaki sposób ma być realizowany system oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego. Czy na zasadzie oddzielnych oprawa z autonomicznymi akumulatorami czy oprawy oświetleniowych wyposażonych w moduły awaryjne?



Odpowiedź: Rozwiązania mają zostać przedstawione w zleconym projekcie branżowym. Wykonawca zobowiązany jest do konsultacji proponowanych rozwiązań na każdym etapie prowadzonych prac.

81. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż będzie wymagał wykonania instalacji oświetlenia nocnego w pomieszczeniach objętych przebudową.

Odpowiedź: Rozwiązania mają zostać przedstawione w zleconym projekcie branżowym. Wykonawca zobowiązany jest do konsultacji proponowanych rozwiązań na każdym etapie prowadzonych prac.

82. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację czy dla budynku w którym będzie prowadzona przebudowa posiada ekspertyzę p.poż., ewentualne pokontrolne zalecenia straży pożarnej, opracowanie przystosowania budynku do obowiązujących przepisów p.poż.? Jeżeli tak, to prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada ekspertyzy, pokontrolnych zaleceń, itp.

83. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o udostępnienie aktualnego projektu instalacji SAP obejmującego swym zakresem pomieszczenia podlegające przebudowie.

Odpowiedź: Pomieszczenia podlegające przebudowie nie są objęte instalacją SAP.

84. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o podanie nazwy producenta i typu posiadanej centrali p.poż. oraz potwierdzenie, iż w istniejącej centrali jest miejsce do wpięcia sygnału z nowo dostarczanej podcentrali p.poż. bez konieczności zakupu dodatkowych urządzeń umożliwiających jej integrację np. kart rozszerzeń. Prosimy o podanie orientacyjnej odległości od miejsca montaż podcentrali do miejsca montażu posiadanej przez Zamawiającego centrali p.poż.

Odpowiedź: Zamawiający posiada centrale POLON 4900, w istniejącej centrali jest miejsce do wpięcia sygnału z nowo dostarczanej podcentrali p.poż. bez konieczności zakupu dodatkowych urządzeń umożliwiających jej integrację np. kart rozszerzeń orientacyjna odległość od miejsca montażu podcentrali do miejsca montażu posiadanej przez Zamawiającego centrali p.poż. wynosi około 200m.

85. **Pytanie** - W PFU Zamawiający napisał „*SYGNALIZACJA POZAROWA – montaż nowych elementów SAP i wykonanie nowego okablowania instalacji sygnalizacji pożaru wraz z dostawą i instalacją dodatkowej pośredniej centrali sygnalizacji pożarowej w wybranym pomieszczeniu technicznym na parterze nowego budynku wzniesionego w miejscu Warsztatu (szczegółowa lokalizacja do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie projektu). Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczoną i zainstalowaną pośrednią centralę sygnalizacji pożarowej dobrać i wyposażyć w taki sposób, aby można było do niej podłączyć wszystkie elementy SAP z objętych zakresem budynków. Pętle dozorowe należy zaprojektować i wykonać tak, aby na jednej pętli były podłączone tylko elementy SAP zlokalizowane na jednej kondygnacji danego budynku lub w zakresie pomieszczeń należących do jednej grupy programowej*”. W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o wskazanie miejsca montażu podcentrali (podanie orientacyjnej odległości od miejsca przebudowy), potwierdzenie że w zakresie Wykonawcy będzie wykonanie instalacji sygnalizacji pożaru SAP tylko i wyłącznie w pomieszczeniach objętych przebudową oraz dostarczenie podcentrali która ma obejmować swym zakresem (integrować) wykonaną przez Wykonawcę instalację.

Odpowiedź: Miejsce montażu podcentrali p.poż. winno być ujęte w projekcie branżowym.

Zamawiający potwierdza wykonanie instalacji sygnalizacji pożaru SAP tylko i wyłącznie w pomieszczeniach objętych przebudową oraz dostarczenie podcentrali która ma obejmować swym zakresem (integrować) wykonaną przez Wykonawcę instalację.

86. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o podanie nazwy producenta okablowania strukturalnego oraz czy Zamawiający posiada na w/w instalację gwarancję producenta a jeżeli tak to ile letnią?

Odpowiedź: Szpital posiada instalację na okablowaniu strukturalnym firmy 3M Violition™ kat. 7 z 25 letnią gwarancją producenta.

87. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację czy Wykonawca będzie zobligowany wykonać instalację okablowania strukturalnego w posiadanym systemie oraz uzyskać rozszerzenie istniejącej gwarancji o nową instalację.

Odpowiedź: TAK lub równoważnym i kompatybilnym do posiadanego obecnie systemu okablowania wraz z 25 letnią gwarancją producenta

88. **Pytanie** - Jeżeli odpowiedź na w/w pytanie brzmi „NIE” to czy Wykonawca może wykonać instalację w dowolnym systemie udzielając Zamawiającemu stosownej gwarancji. Ilu letniej gwarancji oczekuje Zamawiający na wykonaną instalację okablowania strukturalnego?

Odpowiedź: Zamawiający na w/w pytanie odpowiedział TAK.



89. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o wskazanie miejsca integracji i określenie orientacyjnej odległości do Punktu Dostępowego do którego należy doprowadzić „nową/rozbudowywaną” instalację okablowania strukturalnego.
Odpowiedź: Należy stworzyć nowy punkt dystrybucyjny w obszarze projektowanym i połączyć go światłowodem z CPD oddalonym od opisywanego miejsca o około 200 m
90. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację czy będzie wymagał od Wykonawcy dostawy, montażu i uruchomienia „jakiś” urządzeń pasywnych lub aktywnych dla instalacji okablowania strukturalnego. Jeżeli tak, to prosimy o określenie (podaniem dokładnych parametrów) tych urządzeń jak typ, rodzaj, ilości i przykładowego producenta (produktu) urządzenia/urządzeń jakie ma Wykonawca przewidzieć w swojej ofercie.
Odpowiedź: TAK, odpowiednio do zainstalowanego wyposażenia teleinformatycznego projektowanej pracowni MR. Uszczegółowienie nastąpi na etapie wykonania projektu budowlano-wykonawczego.
91. **Pytanie** - Prosimy o informację ile gniazd sieci strukturalnej ma przewidzieć Wykonawca w swojej ofercie (dotyczy instalacji komputerowej i telefonicznej)
Odpowiedź Obecnie Zamawiający nie posiada takiej wiedzy ze względu na brak projektu. Uszczegółowienie nastąpi na etapie wykonania projektu budowlano-wykonawczego.
92. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o udostępnienie aktualnego projektu instalacji okablowania strukturalnego obejmującego swym zakresem pomieszczenia podlegające przebudowie.
Odpowiedź Zakres obejmuje przebudowę tzw. starą Centralną Sterylizatornię - w tej przestrzeni brak instalacji okablowania strukturalnego.
93. **Pytanie** - W PFU Zamawiający napisał „SYSTEM KONTROLI DOSTĘPU – wykonanie centralnie zarządzanej instalacji kontroli dostępu (zamek szyfrowy z czytnikiem kart RFID). System kontroli dostępu ma obejmować drzwi wejściowe oraz drzwi do wybranych pomieszczeń (do uzgodnienia z Zamawiającym na etapie wykonywania projektu)” W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o podanie ilości przejść/drzwi które mają być objęte systemem kontroli dostępu.
Odpowiedź: Zamawiający określił drzwi w PFU (na rysunkach drzwi oznaczono sKD). Konkretnie rozwiązania mają zostać przedstawione w zleconym projekcie. Wykonawca zobowiązany jest do konsultacji proponowanych rozwiązań na każdym etapie prowadzonych prac.
94. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o podanie producenta istniejącej instalacji kontroli dostępu oraz ewentualnego miejsca (prosimy o podanie odległości) do którego ma być doprowadzona nowa instalacja (dyspozytornia, centrum monitoringu itp.) w przypadku gdy jest to rozwiązanie „sieciowe”.
Odpowiedź: Kontrolery ROGER PR 622, zakończyć centralą CPR 32 net i do centrali doprowadzić sieć LAN
Zamawiający obecnie posiada instalację w oparciu o KD ROGER . Nową instalację należy doprowadzić do projektowanego punktu dystrybucyjnego (Uszczegółowienie nastąpi na etapie wykonania projektu budowlano-wykonawczego.
95. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o wyszczególnienie jakich innych niż wymienionych powyżej instalacji niskoprądowych np. DSO, SSWiN, CTTV, WLAN wykonanie ma przewidzieć Wykonawca w swojej ofercie.
Odpowiedź: SAP ,WIDEDOMOFONY
96. **Pytanie** - W nawiązaniu do punktu powyżej, prosimy Zamawiającego o udostępnienie aktualnej dokumentacji poszczególnych systemów a w przypadku jej braku o określenie aktualnych systemów poszczególnych instalacji (producent, typ, wymagania) oraz miejsca punktów integracji nowych instalacji z instalacjami obecnie używanymi.
Odpowiedź: Zamawiający udostępni wszystkie materiały którymi dysponuje Wykonawcy z którym zostanie podpisana umowa.
97. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację czy w budynku podlegającym remontowi/przebudowie jest zamontowany system BMS? Jeżeli tak, to prosimy o podanie producenta systemu oraz informacje jakie sygnały naszych instalacji mają być monitorowane i wizualizowane w posiadanym systemie.
Odpowiedź: W w/w budynku nie ma systemu BMS.



98. **Pytanie** - W związku z tym, iż w zakresie prac adaptacyjnych jest instalacja gazów medycznych, prosimy Zamawiającego o udostępnienie aktualnego projektu instalacji gazów medycznych obejmującego swym zakresem pomieszczenia przewidziane do przebudowy.
Odpowiedź: W obecnym układzie pomieszczeń znajduje się jedynie sprężone powietrze .
99. **Pytanie** - Prosimy o informację czy istniejąca instalacja gazów medycznych jest instalacją certyfikowaną jako wyrób medyczny.
Odpowiedź: W obszarze objętym przedmiotem zamówienia istnieje tylko instalacja sprężonego powietrza nie ma instalacji gazów medycznych.
100. **Pytanie** - Czy Wykonawca będzie zobligowany wykonać certyfikację wykonanej instalacji i w jakim zakresie?
Odpowiedź: Wykonawca zobligowany jest wykonać certyfikację wykonanej instalacji objętej przedmiotem zamówienia .
101. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację, ile i jakiego rodzaju punktów poboru gazów medycznych ma przewidzieć do wykonania Wykonawca w pomieszczeniu. Prosimy o określenie pomieszczeń w których punkty poboru gazów powinny być zainstalowane.
Odpowiedź: Rozwiązania mają zostać przedstawione w zleconym projekcie branżowym. Wykonawca zobowiązany jest do konsultacji proponowanych rozwiązań na każdym etapie prowadzonych prac.
102. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o określenie jakiego typu punkty poboru gazów Wykonawca ma przewidzieć do instalacji (DIN, AGA).
Odpowiedź: W szpitalu znajdują się punkty poboru gazu typu AGA Greggersen. Z uwagi na przeznaczenie i zgodnie z PFU punkty powinny być niemagnetyczne.
103. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację gdzie Wykonawca będzie mógł zamontować urządzenia techniczne niezbędne do funkcjonowania urządzenia MR takie jak centrala wentylacyjna, agregat wody lodowej itp.
Odpowiedź: Rozwiązania powinny zostać ustalone na etapie wykonania projektu. Zamawiający przewiduje lokalizację na dachu lub w przestrzeni poddasza technicznego.
104. **Pytanie** - W PFU Zamawiający napisał „w ramach adaptowanej części wg obowiązujących przepisów (norm), obowiązkowo wentylacja mechaniczna w gabinecie badań USG, ze względu na podwyższoną temperaturę w pomieszczeniach ze względu na urządzenia/aparaturę w pokojach zamontować klimatyzację” w związku z powyższym prosimy Zamawiającego jaki gabinet USG ma na myśli oraz prosimy o podanie w których pomieszczeniach Wykonawca musi przewidzieć montaż klimatyzatorów.
Odpowiedź: Zakres przebudowy obszaru pod diagnostykę obrazową obejmuje 3 etapy. Zadanie objęte w/w postępowaniem przetargowym dotyczy 3 etapu w którym nie ma gabinetu USG. Klimatyzacja jak i wentylacja powinna objąć swym zakresem całe zlecenie.
105. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację i potwierdzenie że ciepło technologiczne jest dostępne przez cały rok oraz że posiada wystarczający zapas mocy umożliwiający obsłużenie nowej centrali wentylacyjnej.
Odpowiedź: Zamawiający nie zna mocy nowej centrali więc nie może potwierdzić iż posiada wystarczający zapas mocy. W rozwiązaniu technologicznym należy uwzględnić własną możliwość wytworzenia ciepła technologicznego.
106. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację, czy zezwoli na montaż urządzeń zewnętrznych klimatyzatorów na elewacji budynku w bezpośrednim sąsiedztwie pracowni MR. Jeżeli nie, to prosimy o wskazanie miejsca ich montażu.
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza montaż centrali oraz zbiornik wody lodowej na dachu budynku.
107. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację, czy zezwoli na montaż rury awaryjnego wyrzutu helu „Quench rury” po elewacji budynku w bezpośrednim sąsiedztwie pracowni MR. Jeżeli nie, to prosimy o wskazanie trasy montażu w/w rury.
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.
108. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego informację w jakiej odległości od przebudowywanych pomieszczeń znajduje się węzeł c.t. do którego będzie mógł się podłączyć Wykonawca ze swoją instalacją oraz czy Wykonawca musi przewidzieć w swojej ofercie ewentualną rozbudowę węzła wraz armaturą kontrolno-pomiarową.



Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza wpięcia się do istniejącego węzła c.t. Wykonawca winien przewidzieć rozwiązania alternatywne.

109. **Pytanie** - W PFU w kartach pomieszczeń są zapisy dotyczące wyposażenia pomieszczeń w różne elementy/sprzęty. Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie powyższych zapisów i dokładne określenie przedmiotu Zamówienia podając gabaryty, typy, rodzaj materiału z jakiego mają one być wykonane i/lub wskazanie przykładowego produktu. Przekazanie powyższych informacji pozwoli Wykonawcy przygotować rzetelną i rzeczową ofertę oraz pozwoli na uniknięcie ewentualnych nieporozumień i wzajemnych sporów na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Odpowiedź: Zamawiający określił swoje wymagania w załączniku nr 1.4. w kartach wyposażenia i w specyfikacji tego wyposażenia. Jeżeli Wykonawca ma wątpliwości lub chce zaproponować rozwiązania zamienne to przysługuje mu prawo zadania pytania w tym zakresie.

110. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację czy Wykonawca w swojej ofercie ma uwzględnić koszt przeglądów zamontowanych urządzeń w trakcie wykonywania prac budowlanych?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga uwzględnienia kosztów przeglądów zamontowanych urządzeń w trakcie wykonywania prac budowlanych.

111. **Pytanie** - Prosimy Zamawiającego o informację czy Wykonawca w swojej ofercie ma uwzględnić koszt wymiany materiałów eksploatacyjnych (filtry, pasy, itp.) w trakcie trwania gwarancji na prace budowlane i urządzenia zamontowane w trakcie ich wykonywania?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga uwzględnienia kosztów wymiany materiałów eksploatacyjnych (filtry, pasy, itp.) w trakcie trwania gwarancji na prace budowlane i urządzenia zamontowane w trakcie ich wykonywania

112. **Pytanie** - W dokumentach SIWZ Zamawiający wymaga od Wykonawcy m.in. wykonania przedmiaru prac i kosztorysu inwestorskiego. Zaproponowane przez Zamawiającego rozliczenie ryczałtowe oraz formuła „zaprojektuj i wybuduj” zmusza Wykonawcę do oszacowania kosztów projektów i wykonawstwa na podstawie własnego doświadczenia i przewidzenia w kosztach wszelkich ryzyk związanych z realizacją Inwestycji. Wykonywanie przedmiarów i kosztorysu inwestorskiego „post factum” jest działaniem nie profesjonalnym i wymuszającym działanie kreatywne (niezgodne w zakresie i formie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych). Pragnę zaznaczyć iż na etapie przygotowania do przetargu, Zamawiający powinien posiadać kosztorys inwestorski określający orientacyjną wartość planowanej Inwestycji. Wobec powyższego, prosimy Zamawiającego o wykreślenie wymogu wykonania przedmiaru prac i kosztorysu inwestorskiego z zakresu prac Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie działa wbrew obowiązującym przepisom, a jedynie zabezpiecza interesy Szpitala na każdym możliwym etapie realizacji zadania. W przypadku zerwania umowy lub odejścia od realizacji Wykonawcy Zamawiający będzie dysponował kompletną dokumentacją by mógł ogłosić ew. przetarg na prace wykonawcze. Zamawiający nie określa wykonania kosztorysów w tzw. post factum tylko na etapie wykonywania projektu, więc nie ma mowy o „działaniu kreatywnym” a rzeczowym podejściu do prac, które Wykonawca zamierza zrealizować.

113. **Pytanie** - Dot. rozdz. IV SIWZ – termin wykonania zamówienia

Zamawiający wymaga, aby realizacja całego przedmiotu zamówienia została zakończona do dnia 15.11. 2018. . Do tego dnia winny być wykonane wszelkie prace budowlane i instalacyjne poprzedzone sporządzeniem dokumentacji projektowej i uzyskaniem stosownych zezwoleń , czyli prawomocnego pozwolenia na budowę , dostawa , instalacja i uruchomienie urządzenia rezonansu magnetycznego wraz z wyposażeniem oraz przeprowadzone wszelkie odbiory zewnętrzne (wynikające z procedury administracyjnej – w tym uzyskanie pozwolenia na użytkowanie) oraz odbiór końcowy wewnętrzny.

Zważywszy, że termin złożenia ofert jest wyznaczony aktualnie na dzień 21.09.2018 , należy założyć, że umowa z wykonawcą, którego oferta zostanie wybrana , będzie mogła być podpisana najwcześniej ok. 15.10.2018 , realizacja przedmiotu zamówienia do 15.11.2018 jest absolutnie nierealna i niemożliwa formalnie i technicznie. Realny termin wykonania zadania z uwzględnieniem procedur administracyjnych , których czas trwania określa Kodeks Postępowania Administracyjnego, to 6 miesięcy (w tym 1 miesiąc na wykonanie dokumentacji, 1-2 na uzyskanie ostatecznego pozwolenia na budowę, minimum 2 miesiące na prace budowlane i instalacyjne przed montażem urządzenia , 1-2 miesiące na montaż kabiny RF, montaż i uruchomienie urządzenia MR-a i odbiory zewnętrzne i wewnętrzne).

Prosimy zatem o zmianę terminu realizacji zamówienia na 6 miesięcy od daty podpisania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany terminu wykonania zamówienia do 17 grudnia 2018r.



114. **Pytanie** - Wobec faktu, że wymagany termin realizacji zamówienia jest nierealny, proponujemy zmianę opisaną w poprzednim pytaniu przy jednoczesnym rozszerzeniu przedmiotu umowy o wymóg udostępnienia urządzenia zastępczego w naczepie w terminie do 15.11. 2018.
Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na udostępnienie urządzenia zastępczego
115. **Pytanie** - W przypadku akceptacji przez Zamawiającego zmiany terminu realizacji zamówienia na 6 miesięcy od podpisania umowy oraz rozszerzenia przedmiotu zamówienia o wymóg udostępnienia urządzenia zastępczego, wnosimy o rezygnację z kar umownych za opóźnienie w realizacji zadania oraz z prawa Zamawiającego do odstąpienia od umowy z powodu opóźnienia w realizacji przedmiotu zamówienia.
Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane w pytaniu zmiany.
116. **Pytanie** - Prosimy o informacje, czy Zamawiający jest w trakcie realizacji jakichkolwiek decyzji nakazowych wydanych przez Miejską Straż Pożarną.
Odpowiedź: Zamawiający nie jest w trakcie realizacji decyzji nakazowych wydanych przez Miejską Straż Pożarną dotyczących w/w przetargu.
117. **Pytanie** - W przypadku wyrażenia zgody na udostępnienia urządzenia zastępczego prosimy o wskazanie miejsca, gdzie naczepa mogłaby być umieszczona. Zwracamy uwagę, że nie może to być miejsce w pobliżu przyszłej pracowni MR.
Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na udostępnienie urządzenia zastępczego.
118. **Pytanie** - Prosimy o stanowisko, czy Zamawiający wyrazi zgodę na prowadzenie rury wyrzutu helu (tzw. rurę quench) po elewacji budynku z zakończeniem nad dachem.
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie
119. **Pytanie** - Prosimy o wskazanie możliwej lokalizacji agregatu wody lodowej na zewnątrz budynku.
Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza lokalizację wody lodowej na dachu budynku Instytutu.
120. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 2 ust.13 pkt j
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy punkt otrzymał poniższe brzmienie:
„j) naprawienia całości lub części obiektu na własny koszt – w przypadku zawnionego przez Wykonawcę zniszczenia lub uszkodzenia budynku lub jego części na skutek działań prowadzonych przez Wykonawcę lub jego podwykonawców.”?
Prosimy o doprecyzowanie zgodnie z zasadą odpowiedzialności w oparciu o winę – art. 415 KC
Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy w zakresie objętym pytaniem.
121. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 2 ust.19
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy ustęp otrzymał poniższe brzmienie:
„19. Zamawiający w każdym czasie ma prawo na swój koszt dokonywać, przy udziale przedstawiciela Wykonawcy, kontroli realizacji umowy, a w szczególności kontroli przebiegu Robót zarówno w zakresie jakości ich wykonania jak i terminowej ich realizacji, a także ma prawo powołać biegłego celem zweryfikowania poprawności wykonywania umowy. W przypadku, jeżeli opinia biegłego potwierdzi nienależyte wykonywanie umowy przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązuje się pokryć pełne **udokumentowane** koszty opinii biegłego oraz doprowadzić Roboty do stanu zgodnego z umową.”
Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy w zakresie objętym pytaniem.
122. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 4 ust.20
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy ustęp otrzymał poniższe brzmienie:
„20. Wykonawca zobowiązuje się do wprowadzenia w umowach o podwykonawstwo zapisów **zapewniających**, że umowy o dalsze podwykonawstwo zawierane będą na zasadach określonych w niniejszej umowie.”?
Odpowiedzialność w polskim systemie prawa cywilnego opiera się co do zasady na zasadzie winy a nie ryzyka, z tego też względu słowo „gwarancja” / „gwarantuje” lub „ryzyko” (wskazujące na zasady odpowiedzialności oparte na zasadzie ryzyka) jest niewłaściwe. Właściwym są min. takie słowa jak „zobowiązuje się”, „zapewnia”, „oświadcza, że”, „odpowiedzialność” itp.
Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy w zakresie objętym pytaniem.
123. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 4 ust.22
Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy ustęp otrzymał poniższe brzmienie:
„22. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za skutki wszelkich zdarzeń zawnionych przez Wykonawcę, które wystąpią podczas i w związku z realizacją niniejszej umowy, ponosząc w tym zakresie całkowite ryzyko za wszelkie następstwa takich zdarzeń, w tym także za ewentualne kary i sankcje. W przypadku gdyby jakimkolwiek konsekwencjami takich zdarzeń został obciążony



Zamawiający Wykonawca zobowiązuje się zwrócić Zamawiającemu wszelkie koszty poniesione z tego tytułu.”?

Prosimy o doprecyzowanie zgodnie z zasadą odpowiedzialności w oparciu o winę – art. 415 KC

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy w zakresie objętym pytaniem.

124. Pytanie - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 7 ust.3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy ustęp otrzymał poniższe brzmienie:

„3. Odbiór końcowy (przy udziale przedstawicieli Zamawiającego) nastąpi w terminie nie dłuższym niż 7 dni od daty otrzymania pisemnego zgłoszenia o gotowości do odbioru końcowego.”?

Prosimy o skrócenie terminu przewidzianego dla Zamawiającego na dokonania odbioru. Długi termin przewidziany przez Zamawiającego de facto skraca przewidziany dla Wykonawcy czas realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis w załączniku Nr 7 wzór umowy § 7 ust.3 w następujący sposób, „Odbiór końcowy (przy udziale przedstawicieli Zamawiającego) nastąpi w terminie nie dłuższym niż 7 dni od daty otrzymania pisemnego zgłoszenia o gotowości do odbioru końcowego.”

125. Pytanie - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 7 ust.10

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy ustęp otrzymał poniższe brzmienie:

„10. Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostaną stwierdzone istotne wady nadające się do usunięcia, Zamawiający może przerwać czynności odbiorowe i zażądać usunięcia wad, wyznaczając Wykonawcy w tym celu odpowiedni termin. Usunięcie wad zostanie stwierdzone protokolarnie, a terminem usunięcia wad będzie data podpisania protokołu stwierdzającego usunięcie wszystkich wad. Nie przystąpienie przez Zamawiającego do odbioru lub bezpodstawną odmowa podpisania protokołu, w szczególności z powodu nieistotnych usterek nie uniemożliwiających eksploatacji upoważnia Wykonawcę do jednostronnego podpisania takiego protokołu.”?

Protokół odbioru winien potwierdzać wykonanie wszystkich czynności objętych przedmiotem umowy. Zamawiający może odmówić podpisania protokołów jeżeli wady stwierdzone w trakcie odbioru będą istotne, tj. uniemożliwiające należyte korzystanie z przedmiotu umowy. W innym przypadku zamawiający podpisze protokoły, natomiast Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego usunięcia usterek wskazanych w tym protokole.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy w zakresie objętym pytaniem

126. Pytanie - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 14 ust.2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy ustęp otrzymał poniższe brzmienie:

„2. Odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje wszelkie wady Aparatu nie wynikające z winy Zamawiającego. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji na dostarczone elementy, części lub podzespoły obejmuje tylko wady/awarie powstałe z przyczyn tkwiących w dostarczonym elemencie, części lub podzespołe, w szczególności wady konstrukcyjne lub materiałowe. Gwarancją nie są objęte :

a. uszkodzenia i wady dostarczanego sprzętu wynikłe na skutek:

- eksploatacji sprzętu przez Zamawiającego niezgodnej z jego przeznaczeniem, niestosowania się Zamawiającego do instrukcji obsługi sprzętu, mechanicznego uszkodzenia powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady,
- samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);

b. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami losowymi tzw. siła wyższa (pożar, powódź, zalanie itp.)

c. materiały eksploatacyjne.”?

Powyższe ma na celu doprecyzowanie warunków gwarancji.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy w zakresie objętym pytaniem

127. Pytanie - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 14 ust.5-Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy ustęp otrzymał poniższe brzmienie:

„5. Wymagany termin przystąpienia do naprawy – nie dłuższy niż 24h w dni robocze od pon do pt z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, po zgłoszeniu. Termin usunięcia usterki bez konieczności wymiany części zamiennych nie dłuższy niż 48 h w dni robocze od pon do pt z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. W przypadku konieczności sprowadzenia do wykonania naprawy części zamiennych Zamawiający dopuszcza termin usunięcia usterki w terminie nie dłuższy niż 5 dni roboczych od pon do pt z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.”?

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza do wzoru umowy proponowany zapis.

128. Pytanie - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 14 ust.15- Czy Zamawiający potwierdza, że wymaganie dotyczy oprogramowania, którego instalację w urządzenia Zamawiającego zleca producent zachowując dotychczasową konfigurację i funkcjonalność urządzenia

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby każda aktualizacja aplikacji oprogramowania zlecana przez producenta, mająca na celu polepszenie funkcjonalności aparatu (nawet, jeśli wiąże się z zmianą konfiguracji i funkcjonalności) w czasie gwarancji była wykonywana na koszt Wykonawcy. Jednocześnie precyzuje, że każda taka aktualizacja wymaga pisemnej zgody Zamawiającego.



129. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 14 ust.22-Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy ustęp otrzymał poniższe brzmienie: „22. W razie nieprzystąpienia Wykonawcy do naprawy gwarancyjnej albo niewykonania obowiązków wynikających z ust. 5 powyżej Zamawiający uprawniony będzie do powierzenia usunięcia wady osobie trzeciej autoryzowanej przez producenta Aparatu na koszt i ryzyko Wykonawcy.”?

Odpowiedź :Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy w zakresie objętym pytaniem

130. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 14-Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie dodatkowego ustępu o poniższej treści: „**Każda naprawa Aparatu przedłuża okres gwarancji o czas jego niesprawności.**”

Odpowiedź .Zamawiający wprowadza proponowany zapis w § 14 ust.23.

131. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 14-Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie dodatkowego ustępu o poniższej treści: „*Uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi dotyczące wad fizycznych Aparatu, jak i okres jej trwania są tożsame z uprawnieniami z tytułu udzielonej gwarancji.* Prosimy o potwierdzenie, że Strony w sposób pełny i wyczerpujący uregulowały podstawy i konsekwencje odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady, poprzez uzupełnienie treści umowy o wskazany zapis.

Odpowiedź :Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy w zakresie objętym pytaniem

132. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 15 ust.1- Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy ustęp otrzymał poniższe brzmienie:

„1. Strony ustalają, iż Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

a) za opóźnienie realizacji przedmiotu umowy w zakresie i terminie wskazanym w § 6 ust.1 - w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 9 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień zwłoki, jednak łącznie nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy netto.

b) za opóźnienie w usuwaniu awarii w okresie gwarancyjnym w terminie wskazanym w § 13 ust.3 - w wysokości 0,1% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 9 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki, jednak łącznie nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy netto.

c) za opóźnienie w usuwaniu awarii w okresie gwarancyjnym w terminie wskazanym w § 14 - w wysokości 0,1% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 9 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki, jednak łącznie nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy netto.

d) za opóźnienie w wykonaniu planowanego przeglądu okresowego w okresie gwarancji, o ile nie nastąpiło ono z winy Zamawiającego, Wykonawca zapłaci kary umowne w wysokości 0,1 % wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 9ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki, jednak łącznie nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy netto.”

Prosimy o zmianę słowa „opóźnienia” na „zwłoka” mając na uwadze, że Wykonawca winien odpowiadać tylko za niedotrzymanie terminu spowodowane wyłącznie okolicznościami, za które ponosi odpowiedzialność, które były uzależnione od jego woli, tak jak to jest przy zwłoce, a nie za wszelkie okoliczności, także te na które nie ma żadnego wpływu, które są od niego całkowicie niezależne, jak to ma miejsce przy opóźnieniu.

Podstawą powinno być odniesienie do konkretnej kwoty zgodnie z wyrokiem SN z 8 lutego 2007 I CSK 420/06 Sformułowanie art. 483 § 1 k.c. dopuszczające zastrzeżenie kary umownej w "określonej sumie" w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że kara ta powinna być w chwili zastrzegania wyrażona kwotowo. Dopuszczalne byłoby postużenie się innymi miernikami wysokości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty byłoby tylko czynnością arytmetyczną, natomiast przyjęcie konstrukcji prawnej zakładającej ustalanie w przyszłości podstawy naliczania kary umownej nie byłoby zgodne z art. 483 § 1 k.c. i stanowiłoby inną czynność prawną.

Odpowiedź :Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy w zakresie objętym pytaniem

133. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 15 ust.9-Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy ustęp otrzymał poniższe brzmienie: „9. Zamawiający ma prawo dochodzenia

odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość naliczonych kar umownych, z poniższym zastrzeżeniem. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości wynagrodzenia Wykonawcy netto. Wykonawca nie ponosi w takiej sytuacji odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom.”?

Odpowiedź :Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy w zakresie objętym pytaniem



134. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 7 wzór umowy § 16 ust.1 a) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy punkt otrzymał poniższe brzmienie: „a) *opóźnienie przez Wykonawcę w realizacji przedmiotu umowy przekroczy 10 dni kalendarzowych; odstąpienie wówczas może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do realizacji obowiązków umownych i po bezskutecznym upływie wyznaczonego mu w tym celu dodatkowego terminu nie krótszego niż 5 dni roboczych;*” Odstąpienie wówczas może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do realizacji obowiązków umownych i po bezskutecznym upływie wyznaczonego mu w tym celu dodatkowego terminu nie krótszego niż 5 dni roboczych.
Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy w zakresie objętym pytaniem
135. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 6 umowy powierzenia § 3 ust.11-Czy zgłoszenie, o którym mowa w ust. 10, biorąc pod uwagę krótki termin wskazany w ust. 10, oraz liczne informacje, które mają być przekazane zgodnie z ust. 11 pkt 1-5 może być przekazane Zamawiającemu w drodze emailowej?
Odpowiedź: Zamawiający przekazuje w załączeniu Zmieniony załącznik nr 6 - zmieniony wzór umowy
136. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 6 umowy powierzenia § 4 ust.1 i 2- Prosimy o potwierdzenie, że kontrola będzie dotyczyć wyłącznie miejsca przetwarzania danych.
Odpowiedź: Tak Zamawiający potwierdza, że kontrola będzie dotyczyć wyłącznie miejsca przetwarzania danych.
137. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 6 umowy powierzenia § 8 ust.2-Prosimy o doprecyzowanie, że zawinione naruszenie zasad przetwarzania danych będzie stanowiło podstawę do rozwiązania umowy głównej, zgodnie z zasadą odpowiedzialności w oparciu o winę.
Odpowiedź: Zamawiający przekazuje w załączeniu Zmieniony załącznik nr 6 - zmieniony wzór umowy
138. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 6 umowy powierzenia § 5-Mając na uwadze, że usługi serwisowe świadczone przez wykonawców globalnych (globalnych grup kapitałowych) mają także globalną strukturę zakładającą udział w serwisie spółek z grupy kapitałowej, w szczególności spółki producenta oferowanego urządzenia, co pozwala na zaoferowanie modelu serwisu „follow the Sun” i najwyższych standardów jakości oraz krótkich czasów naprawy i reakcji, prosimy o doprecyzowanie par. 5 umowy powierzenia, poprzez uznanie, że procedura dalszego powierzenia danych do przetwarzania odbędzie się zgodnie z proponowanymi poniżej postanowieniami, które oddają faktyczny model oczekiwanych przez Państwa usług serwisowych:
(1) Wykonawca zleca podprzetwarzającym („podwykonawca przetwarzający dane”) realizację określonych czynności w zakresie przetwarzania danych w imieniu Zamawiającego. Podprzetwarzający mogą przetwarzać dane osobowe wyłącznie w celu realizacji czynności, w odniesieniu do których dane osobowe zostały przekazane Wykonawcy, i nie mogą przetwarzać danych osobowych w żadnych innych celach. W przypadku zlecenia czynności podprzetwarzającym przez wykonawcę, podprzetwarzający będą podlegać pisemnym zobowiązaniom w zakresie ochrony danych, zapewniających co najmniej taki sam poziom ochrony, jaki określono w niniejszej umowie.
(2) Wykaz podprzetwarzających, którym Wykonawca obecnie zleca czynności, jest dostępna pod adresem
Zamawiający niniejszym upoważnia Wykonawcę do zlecania czynności podmiotom ujętym w wykazie jako podprzetwarzającym. Zamawiający zobowiązuje się do subskrypcji wskazanej powyżej strony internetowej Wykonawcy w celu uzyskiwania informacji dotyczących podprzetwarzających oraz wszelkich zamierzanych zmian w korzystaniu z usług podprzetwarzających lub ich zastępowania innymi podmiotami.
(3) Zlecenie czynności lub zastąpienie podprzetwarzającego dodatkowym podmiotem uznaje się za zatwierdzone, jeżeli Wykonawca poinformuje Zamawiającego o takim fakcie z wyprzedzeniem, a Zamawiający nie zgłosi zastrzeżeń do Wykonawcy w formie pisemnej, w tym w formie elektronicznej, w terminie 3 miesięcy od otrzymania takich informacji.
(4) W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń przez Zamawiającego, Zamawiający przedstawi Wykonawcy szczegółowe informacje o przyczynach zastrzeżeń.
Po zgłoszeniu zastrzeżeń Wykonawca może według własnego uznania
a. zaproponować innego podprzetwarzającego w miejsce odrzuconego podprzetwarzającego; lub
b. podjąć działania w celu rozwiązania problemów zgłoszonych przez Zamawiającego, które wyeliminują jego zastrzeżenia.
c. W przypadku zlecenia przez Wykonawcę czynności podprzetwarzającemu z państwa trzeciego (spoza UE/EOG), Wykonawca stosuje mechanizmy przesyłania danych zgodnie z art. 44 i nast. RODO. W szczególności, Wykonawca w wystarczający sposób zabezpiecza wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w taki sposób, aby przetwarzanie danych spełniało wymagania RODO, zapewnia ochronę praw zainteresowanych osób, których dane dotyczą, prowadzi rejestr transferów danych i dokumentację stosownych zabezpieczeń.
(5) W przypadku, gdy Wykonawca zapewnia wystarczające zabezpieczenia np. na mocy standardowych klauzul umownych zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej Nr 2010/87/UE lub standardowych klauzul ochrony danych zgodnie z art. 46 („standardowe klauzule ochrony danych”),



Zamawiający niniejszym udziela Wykonawcy pełnomocnictwa do zawarcia takich standardowych klauzul ochrony danych w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Ponadto, Zamawiający udziela Wykonawcy wyrażonej zgody na reprezentowanie odpowiedniego podprzetwarzającego przy zawieraniu takich standardowych klauzul ochrony danych. Oznacza to, że Wykonawca jest uprawniony do działania w imieniu Zamawiającego oraz podprzetwarzającego. Wykonawca jest również uprawniony do wykonywania praw i uprawnień przysługujących Zamawiającemu z tytułu standardowych klauzul ochrony danych wobec podprzetwarzającego.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza zmiany do wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ - w załączeniu przekazując zmieniony załącznik nr 6.

139. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 1 pkt 12. WYMAGANIA UZUPEŁNIAJĄCE pkt 12.14

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę słowa z „gwarantuje” na „zapewnia”?

Odpowiedzialność w polskim systemie prawa cywilnego opiera się co do zasady na zasadzie winy a nie ryzyka, z tego też względu słowo „gwarancja” / „gwarantuje” lub „ryzyko” (wskazujące na zasady odpowiedzialności oparte na zasadzie ryzyka) jest niewłaściwe. Właściwym są min. takie słowa jak „zobowiązuje się”, „zapewnia”, „oświadcza, że”, „odpowiedzialność” itp.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian.

140. **Pytanie** - Dotyczy zał. Nr 1 pkt 12. WYMAGANIA UZUPEŁNIAJĄCE pkt 12.13

Prosimy o potwierdzenie że intencją Zamawiającego jest uzyskanie kodów/hasel/kluczy serwisowych lub innych zabezpieczeń sprzętowych (m.in. dongli), których uzyskanie, po podpisaniu stosownego protokołu przekazania, umożliwi Zamawiającemu dostęp wyłącznie do oprogramowania serwisowego niezbędnego z technicznego punktu widzenia w celu wykonywania montażu, instalacji, regulacji, testowania oraz serwisu/ utrzymania przedmiotowego urządzenia.

Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał od potencjalnych podmiotów świadczących pogwarancyjne usługi serwisowe podpisania z Wykonawcą stosownej umowy licencji, która przeniesie wszelkie ryzyka i odpowiedzialności wynikające ze stosowania oprogramowania serwisowego na podmiot świadczący usługi serwisowe. Wykonawca nie będzie miał prawa pobierania dodatkowego wynagrodzenia z tytułu zawarcia umowy licencji na oprogramowanie serwisowe.

Odpowiedź Zamawiający usunął w Załączniku Nr 1 Zmienionym wymaganie uzyskania dostępu do kodów serwisowych. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

141. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ - punkt 1.1-Czy Zamawiający dopuszczając systemy o indukcji pola magnetycznego poniżej wartości 3,0T wprowadzi ocenę punktową za zaoferowanie systemu o najwyższej indukcji wg wzoru:

Wartość największa 5 pkt.

Wartość najmniejsza 0 pkt.

Pozostałe proporcjonalnie

Czy Zamawiający potwierdza konieczność podania wartości indukcji pola magnetycznego z dokładnością minimum jednego miejsca po przecinku?

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza oceny punktowej. Zamawiający nie wymaga podania wartości indukcji pola magnetycznego z dokładnością minimum jednego miejsca po przecinku. Jednocześnie Zamawiający precyzuje, iż pod pojęciem 3T rozumie wartość indukcji pola magnetycznego $B_0 \geq 2,89$ T. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

142. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ - punkt 1.7 oraz 1.8-Czy Zamawiający zmieni wymogi w punktach 1.7-1.8 i w miejsce wartości typowej będzie wymagał podania wartości gwarantowanej? Pragniemy zaznaczyć, że wartość gwarantowana, to wartość jaką ma spełnić system dostarczony do Zamawiającego, a wartość typowa, to średnia wartość podawana przez producenta. Jednocześnie wnosimy o wprowadzenie dodatkowych punktów pomiarowych dla homogeniczności, ze względu na fakt wykonywania większości badań w polu widzenia znacznie przekraczającym 30 cm, np. w wymaganych przez Zamawiającego badaniach całego OUN, całego kręgosłupa, całego tułowia, całego ciała.

Proponujemy wprowadzenie oceny homogeniczności wg zaproponowanych poniżej zapisów.

	Homogeniczność pola dla kuli - wartość gwarantowana w ppm, mierzona metodą VRMS, tj. wymagane minimum 24 płaszczyzn pomiarowych:	-	-
	o średnicy 10 cm, nie więcej niż 0,01 ppm	TAK, Podać wartość[ppm]	Wartość najmniejsza 2 pkt., największa 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie



	o średnicy 20 cm, nie więcej niż 0,05 ppm	TAK, Podać wartość[ppm]	Wartość najmniejsza 2 pkt., największa 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie
	o średnicy 30 cm, nie więcej niż 0,3 ppm	TAK, Podać wartość[ppm]	Wartość najmniejsza 5 pkt., największa 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie
	o średnicy 40 cm, nie więcej niż 1,4 ppm	TAK, Podać wartość[ppm]	Wartość najmniejsza 5 pkt., największa 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie
	o średnicy 50 cm, lub objętości cylindrycznej 50x50x45 cm, nie więcej niż 4 ppm	TAK, Podać wartość[ppm]	Wartość najmniejsza 5 pkt., największa 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zaproponowanego zapisu, ale zmienia SIWZ w taki sposób, że dodaje w Załączniku nr 1 SIWZ pozycję 1.8.1 W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

1.8.1	Homogeniczność pola magnetycznego, wartość typowa mierzona metodą Volume-root-mean-square w dużej kuli o średnicy 50 cm lub objętości cylindrycznej 50x50x45	≤ 4 ppm; podać wartość [ppm]	Wartość największa – 0 pkt. Wartość najmniejsza – 2 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie	
-------	--	--------------------------------------	---	--

143. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ - punkt 2.2

Czy Zamawiający zmieni zapis punktu 2.2 : „Maksymalna szybkość narastania gradientów (slew rate) dla amplitudy podanej w pkt. 2.1.” na następujący: „Maksymalna szybkość narastania gradientów (Slew Rate) , możliwa do zastosowania w obrazowaniu klinicznym, w FoV ≥ 45 cm” ?

Pragniemy zaznaczyć, że proponowana zmiana umożliwi nam złożenie ważnej nie podlegającej odrzuceniu oferty w niniejszym postępowaniu. Z punktu widzenia funkcjonalności systemu zmiana nie będzie miała znaczącego wpływu na osiągane wyniki badań. Stosowanie wysokich wartości amplitudy i szybkości narastania gradientów limitowane jest bezpieczeństwem pacjenta i obie wartości maksymalne można stosować jednocześnie dla bardzo niewielkiej ilości badań.

Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga podania wartości rzeczywistych uzyskiwanych przez system w obrazowaniu klinicznym, a nie wartości efektywnych, czy też pomijających obciążenie wzmacniaczy gradientowych cewkami gradientowymi.

Pragniemy zaznaczyć, że opisany parametr przez Zamawiającego ogranicza konkurencję i uniemożliwia Naszej firmie złożenie ważnej niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis w pkt 2.2 na „Maksymalna szybkość narastania gradientów (Slew Rate) , możliwa do zastosowania w obrazowaniu klinicznym, w FoV ≥ 45 cm” Zamawiający wymaga podania wartości rzeczywistych uzyskiwanych przez system w obrazowaniu klinicznym, a nie wartości efektywnych, czy też pomijających obciążenie wzmacniaczy gradientowych cewkami gradientowymi.

144. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ - punkt 3.2.1 -Prosimy o wyjaśnienie sprzeczności pomiędzy punktem 3.2.1 a punktem 4.8 i poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na wymogu zaoferowania minimum 128 kanałów/elementów i zmianę tej liczby na 100 ?Pragniemy zaznaczyć, że proponowana zmiana umożliwi nam złożenie ważnej nie podlegającej odrzuceniu oferty w niniejszym postępowaniu, ponieważ obecny zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty.

Jednocześnie mając na uwadze najnowocześniejsze rozwiązania systemów rezonansu magnetycznego prosimy o rozszerzenie zapisów i uwzględnienie oferowanych na rynku systemów w pełni cyfrowych.

Tym samym sugerujemy zmianę zapisów na:

3.2.1.	Maksymalna liczba kanałów – łączna liczba elementów obrazujących cewek odbiorczych podłączonych jednocześnie do aparatu i znajdujących się w maksymalnym zakresie skanowania z przesuwem stołu pacjenta (wg pkt	≥ 100; podać wartość [n]	Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość największa i systemy w pełni cyfrowe – 8 pkt.
--------	--	---	---



	8.1.2.) lub system w pełni cyfrowy (technologia dStream lub równoważna)		Pozostałe wartości – proporcjonalnie
--	--	--	--------------------------------------

Pragniemy zaznaczyć, że opisany parametr przez Zamawiającego ogranicza konkurencję i uniemożliwia Naszej firmie złożenie ważnej niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia 3.2.1. do następującej postaci:

3.2.1.	Maksymalna liczba kanałów – łączna liczba elementów obrazujących cewek odbiorczych podłączonych jednocześnie do aparatu i znajdujących się w maksymalnym zakresie skanowania z przesuwem stołu pacjenta (wg pkt 8.1.2)	≥ 100; podać wartość [n]	Bez punktacji
--------	---	-------------------------------------	---------------

Jednocześnie Zamawiający dopuszcza zaoferowanie systemu w pełni cyfrowego (technologia dStream lub równoważna) W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

145. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ - punkt 3.2.2

Wnosimy o wykreślenie tego punktu ze specyfikacji jako zbędnego w świetle zapisów punktu 3.2.1, który wymaga podania liczby kanałów systemu. Ponowna ocena tego samego parametru nie ma uzasadnienia. Pragniemy zaznaczyć, że opisany parametr przez Zamawiającego ogranicza konkurencję i uniemożliwia Naszej firmie złożenie ważnej niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ.

146. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ - punkt 3.2.6-Czy Zamawiający uwzględni oferowane na rynku systemy z transmisją cyfrową bezpośrednio od cewek odbiorczych podłączanych przez technika? Stosowanie cewek z wbudowanym, indywidualnym przetwornikiem analogowo cyfrowym ma wpływ na jakość obrazowania i bezawaryjność systemu (bezawaryjność wtyków).Czy Zamawiający do punktu 3.2.6 wprowadzi ocenę jakościową wg wzoru Za każdą cewkę z wbudowanym indywidualnym przetwornikiem ADC – 3 pkt. Pozostałe 0 pkt.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ, dopuszcza bez punktacji

147. **Pytanie**– Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkty od 4.1 do 4.16- Prosimy o potwierdzenie, że w sytuacji kiedy Zamawiający wymaga zrealizowania opisanej dla danego punktu funkcjonalności przy użyciu pojedynczej cewki, a nie zestawu cewek, rozumie przez to cewkę w pojęciu użytkowo-funkcyjnym. To znaczy, że do systemu rezonansu magnetycznego podłączany jest tylko jeden element i nie są wykorzystane w tym momencie inne elementy, które mogą być odłączone od systemu.Jako przykład można podać cewkę do badania tułowia, która w nowoczesnych systemach MR, składa się z odłączalnej od systemu górnej części układanej na pacjencie, oraz elementu leżącego pod pacjentem, na stałe wbudowanego w stół rezonansu. Niemniej takie rozwiązanie nie jest traktowane jako zestaw cewek, ale pojedyncza cewka do badania tułowia. Pragniemy zauważyć, że dla systemów w pełni cyfrowych MR, gdzie każda z cewek posiada własny, indywidualny przetwornik analogowo-cyfrowy, dla cewek nie podawane są wartości ilości elementów aktywnych, ale ilości kanałów cewek. Prosimy o potwierdzenie, czy w związku z powyższym dla systemu cyfrowego, Zamawiający będzie traktował równo cennie ilość kanałów odbiorczych cewek i ilość elementów aktywnych cewek. Pragniemy zaznaczyć, że opisany parametr przez Zamawiającego ogranicza konkurencję i uniemożliwia Naszej firmie złożenie ważnej niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Odpowiedź: TAK W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

148. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 4.5

Czy Zamawiający wprowadzi ocenę punktową za zaoferowanie cewki o zakresie badania powyżej 50 cm? Proponowana punktacja:

Zakres badania >50 cm – 5 pkt.

Pozostałe – 0 pkt.

Pragniemy zaznaczyć, że takie rozwiązanie pozwala na wykonywanie badań tułowia z podłączaniem tylko jednej cewki, co poprawia komfort pracy technika oraz jakość uzyskiwanych wyników. Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający wprowadzi ocenę wg wzoru:

Zakres badania >50 cm – 5 pkt.

Pozostałe – 0 pkt.

Odpowiedź: NIE.

149. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 4.7- Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu oferowania innej cewki do badania kończyn dolnych, pod warunkiem spełnienia wymogów funkcjonalnych badania kończyn dolnych przy użyciu cewek dedykowanych do badania tułowia, w zakresie minimum 120 cm, oraz z zaoferowaniem dedykowanej, certyfikowanej przez producenta systemu MR podstawki pod cewkę, w celu uniknięcia obciążania nóg pacjenta?



Pragniemy zaznaczyć, że opisany parametr przez Zamawiającego ogranicza konkurencję i uniemożliwia Naszej firmie złożenie ważnej niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Odpowiedź: TAK zamawiający rezygnuje wymogu dostarczenia innej cewki do badania tułowia.

150. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkty od 4.9 do 4.12- Czy Zamawiający dla badania kolana, barku i stawu skokowego wprowadzi graniczny wymóg oferowania cewek sztywnych, dedykowanych, minimum 8 kanałowych? Takie cewki zapewnią wysoką jakość badań diagnostycznych. Stosowanie cewek elastycznych jest kompromisowym rozwiązaniem, które nie powinno być na równi traktowane z cewkami dedykowanymi.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia SIWZ

151. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkty od 4.13 do 4.14

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogów punktu 4.13 (wykreślając ten punkt)?

Po pierwsze cewki te częściowo zostały opisane w punktach dotyczących cewek ortopedycznych, po drugie zdublowane są opisem punktu 4.14. Posiadanie zbyt dużej ilości cewek nie jest do końca zaletą, gdyż podwyższa koszty zakupu i eksploatacji systemu, również wymaga od techników podejmowania dodatkowych decyzji. Finalnie takie same badania mogą być wykonywane skrajnie różnymi cewkami co będzie miało wpływ na powtarzalność badań.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie objętym pytaniem. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

152. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkty od 4.15 do 4.16

Ze względu na generalną zasadę wg której biopsji powinno się dokonywać w systemie użytym do zdiagnozowania zmiany sugerujemy połączenie punktów. Może dojść do sytuacji, w której zmiana widoczna na cewce 16 kanałowej, nie będzie widoczna na cewce 4 kanałowej i nie będzie możliwe skuteczne przeprowadzenie biopsji. Stosowanie dwóch różnych cewek uniemożliwi również wykonanie procedury biopsji bezpośrednio po badaniu, ponieważ będzie konieczna wymiana cewki. Są to dodatkowe koszty, niezbędny czas i dodatkowe obciążenie dla pacjentów. Zamawiający premiuje zaoferowanie rozwiązania niezgodnego z praktyką kliniczną, ekonomią i troską o pacjenta.

Sugerujemy skonsolidowanie punktów:

Cewka wielokanałowa przeznaczona do badań mammograficznych diagnostycznych oraz biopsji, posiadająca w badanym obszarze min. 7 elementów obrazujących(kanałów odbiorczych) jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak, podać nazwę	
---	------------------	--

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie objętym pytaniem. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

153. **Pytanie**– Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 5.1-Pragniemy zauważyć, iż rozwiązanie z odłączanym blatem i dedykowanym systemem transportowym jest o wiele korzystniejsze ze względu na dużo niższą wagę, brak konieczności odłączania elektronicznych podzespołów stołu od systemu, dużo niższe narażenie na uszkodzenia mechaniczne, brak układów elektronicznych i precyzyjnych w odłączanej części. Tym samym sugerujemy odwrócenie zasad punktacji, alternatywnie jej wykreślenie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie objętym pytaniem. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

154. **Pytanie**– Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 5.5-Zamawiający premiuje rozwiązanie obarczone poważną wadą polegającą na braku możliwości wykonania kilku sekwencji bez przesunięcia stołu, co powoduje konieczność wielokrotnego przesuwu pacjenta w czasie badania. Sugerujemy wykreślenie punktacji.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmian. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

155. **Pytanie**– Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ - 5. POZYCJONOWANIE i NADZÓR PACJENTA- Czy Zamawiający doda punkt w sekcji Pozycjonowanie i nadzór pacjenta:

Możliwość dokonania pauzy podczas sekwencji akwizycyjnych bez utraty danych zebranych w danej sekwencji	Tak/Nie	Tak – 2 pkt Nie – 0 pkt.	
---	---------	-----------------------------	--

Jest to istotna funkcjonalność, przerywanie badań przez pacjentów jest dość powszechne. Funkcja ta pozwoli nie wydłużać czasu badania, dla pacjentów, którzy sygnalizują swe zdenerwowanie lub dolegliwości bólowe.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmian. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.



156. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 5.9- Czy Zamawiający wykreśli ten punkt jako nie mający wpływu na funkcjonalność systemu? Sama długość systemu nie ma znaczącego wpływu na odczucia pacjenta, jeśli pominie się rzeczywistą długość tunelu i wyprofilowanie obudów. Cała konstrukcja systemu i jej optyczny odbiór przez pacjenta są bardzo subiektywne, z pewnością długość systemu nie powinna być oceniana.

Pragniemy zaznaczyć, że opisany parametr przez Zamawiającego ogranicza konkurencję i uniemożliwia Naszej firmie złożenie ważnej niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie objętym pytaniem. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

157. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 5.13- Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie systemu MR bez wyświetlacza, alternatywnie z ekranem niezintegrowanym z obudową, wyświetlającym kopię ekranu konsoli technika?

Pragniemy zaznaczyć, że opisany parametr przez Zamawiającego ogranicza konkurencję i uniemożliwia Naszej firmie złożenie ważnej niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Odpowiedź: TAK Zamawiający dopuszcza zaoferowanie systemu opisanego w pytaniu.

158. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 5.19- Czy ze względu na komfort pracy technika i pacjenta Zamawiający wprowadzi wymóg zaoferowania systemu monitorowania w technologii bezprzewodowej? Propozycja zapisu w punkcie 5.19

5.19	System monitorowania pacjenta (EKG, oddech, puls) w technologii bezprzewodowej – dla wypracowania sygnałów synchronizujących sekwencje obrazujące	Tak	Bez punktacji	
------	--	-----	---------------	--

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga opisanego w pytaniu systemu.

159. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 6.2.3-Czy Zamawiający wprowadzi do specyfikacji dodatkowy punkt z oceną minimalnej wartości współczynnika b (powyżej zera) możliwej do użycia w badaniach, wg wzoru jako dodatkowy punkt:

Wartość najmniejsza 2 pkt.

Wartość największa 0 pkt.

Pozostałe proporcjonalnie

Propozycja dodatkowego zapisu po punkcie 6.2.3

6.2.3.	Minimalna wartości współczynnika b (powyżej zera) możliwa do użycia w badaniach DWI	podać wartość [s/mm ²]	Wartość najmniejsza – 0 pkt. Wartość największa – 2 pkt. Pozostałe wartości - proporcjonalnie
--------	---	------------------------------------	---

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga, bez punktacji

160. **Pytanie**– Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 6.10.9-Czy Zamawiający wykreśli ten punkt ze specyfikacji? Badania typu Dixon opisane są w rozdziale dotyczącym sekwencji w punkcie 7.16

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie objętym pytaniem. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

161. **Pytanie**– Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 6.12.1-Czy Zamawiający przyzna punkty za wykorzystanie w badaniach piersi systemu dwu-nadajnikowego. Ma to kluczowe znaczenie dla poprawy homogeniczności obrazowania i minimalizacji cieni dielektrycznych.

- wykorzystanie w badaniach piersi systemu dwu-nadajnikowego – 8 pkt
- Inne – 0pkt

Odpowiedź: **NIE**. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

162. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 6.12.2-Czy Zamawiający dopuszcza realizację opisaną funkcjonalności przez pakiet służący do redukcji artefaktów ruchowych?

Odpowiedź: **TAK**. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

163. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 6.13.3- Czy ze względu na kluczowe znaczenie parametru na szybkość obrazowania, Zamawiający zwiększy ilość przyznawanych punktów do 8 za wartość największą w kolumnie „Punktacja”?



Odpowiedź: NIE. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

164. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 8.1.2- Czy ze względu na fakt, iż wszyscy producenci oferują obecnie systemy o polu obrazowania w osi Z wynoszącym 50 cm, Zamawiający zmieni wymóg na minimum 50 cm? Jest to niezwykle istotne w świetle szeroko opisanych badań całego kręgosłupa, całego OUN, całego tułowia, całego ciała. Mniejszy zakres badania w osi Z będzie skutkował częstszą koniecznością przesuwu pacjenta, wydłużeniem czasu badań i pogorszeniem ich jakości.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie objętym pytaniem. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

165. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 8.2.1-Jest to parametr szczególnie istotny w obrazowaniu niewielkich struktur anatomicznych z wysoką rozdzielczością. W związku z tym sugerujemy wprowadzenie oceny punktowej wg wzoru:

Wartość największa 4 pkt.

Wartość najmniejsza 0 pkt.

Pozostałe proporcjonalnie

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie objętym pytaniem. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

166. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 8.2.2 oraz 8.2.3- Czy ze względu na brak jakichkolwiek zastosowań w praktyce klinicznej warstw poniżej 0,5 mm Zamawiający wykreśli punktację w obu punktach?

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmian. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

167. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 8.3.4- Czy Zamawiający zmieni wymóg graniczny na 255? Pragniemy zaznaczyć, że jest to bez wpływu na jakość badań i funkcjonalności systemu. Pragniemy zaznaczyć, że opisany parametr przez Zamawiającego ogranicza konkurencję i uniemożliwia Naszej firmie złożenie ważnej niepodlegającej odrzuceniu oferty.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmian. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

168. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 8.3.7-Czy ze względu na znaczenie wartości współczynnika dla czasu badania Zamawiający wprowadzi ocenę punktową wg wzoru:

Wartość największa 2 pkt.

Wartość najmniejsza 0 pkt.

Pozostałe proporcjonalnie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie objętym pytaniem. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

169. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 9.2.2- Szybkość rekonstrukcji jest niezwykle istotna dla zaawansowanych systemów wykonujących wysokorozdzielcze badania z użyciem wielu sekwencji. Czy Zamawiający wprowadzi ocenę za zaoferowanie szybszego rekonstruktora wg wzoru:

Wartość największa 2 pkt.

Wartość najmniejsza 0 pkt.

Pozostałe proporcjonalnie

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie objętym pytaniem. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

170. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 9.3.2- Obsługa systemu MR jest bardzo skomplikowana i technik musi mieć możliwość podglądu obrazów w wysokiej rozdzielczości jednocześnie nadzorując przebieg badania. Czy Zamawiający wprowadzi ocenę za zaoferowanie monitora o większej przekątnej wg wzoru:

Wartość największa 2 pkt.

Wartość najmniejsza 0 pkt.

Pozostałe proporcjonalnie

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie objętym pytaniem. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

171. **Pytanie**– Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ _Zamawiający całkowicie pominął najistotniejsze parametry układu nadawczego RF, krytyczne dla jakości obrazowania i funkcjonalności systemu 3T. Czy mając na uwadze rozbudowane wymagania dotyczące zaawansowanych aplikacji klinicznych Zamawiający uzupełni specyfikację w sekcji dotyczącej nadajnika RF o następujące punkty:



Tor nadawczy sygnału MR wyposażony w technologię wielokanałowej transmisji dla optymalizacji jednorodności pola B1 (shimming B1) : technologia MultiTransmit, MultiDrive, TimTX TrueForm, lub zgodnie z nomenklaturą producenta	TAK Podać nazwę technologii	Bez punktacji „
Liczba nadajników RF podłączonych do dwukanałowej anteny nadawczej realizujących transmisje równoległą (dwa niezależne nadajniki RF lub nadajnik RF o dwóch niezależnych kanałach transmisji)	TAK, Podać ilość nadajników RF	Bez punktacji
Tor nadawczy sygnału MR pozwalający na dynamiczne kształtowanie pulsów RF dzięki czemu możliwe jest selektywne wzbudzenie wybranej objętości w ciele pacjenta wraz z dedykowanymi aplikacjami klinicznymi umożliwiającymi pełne wykorzystanie tej funkcjonalności - technologia TimTX TrueShape, lub zgodnie z nomenklaturą producenta	TAK	Bez punktacji
Moc wzmacniacza lub sumaryczna moc wzmacniaczy, jeżeli jest więcej niż jeden nadajnik; wymagane nie mniej niż 30 kW	Podać [kW]	Bez punktacji

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie objętym pytaniem. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

172. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkt 10.1.2-W zakresie systemu postprocessingowego Zamawiający poprzez postawione wymagania uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty. Pragniemy podkreślić, iż kluczowym dla jakości i szybkości rekonstrukcji obrazów nie jest wykorzystanie danego podejścia technologicznego i ilość zasobów sprzętowych, lecz jakość i optymalizacja algorytmów rekonstrukcyjnych oraz procesów zarządzania alokacją pamięci. Oferowane przez nas rozwiązanie dzięki doskonałej optymalizacji algorytmów pozwala na jednoczesną pracę nawet 10 użytkowników na dedykowanym przez producenta serwerze o parametrach:

- liczba procesorów: 2
- pamięć RAM: 32 GB
- wbudowana macierz w konfiguracji RAID Level 5
- pojemność dysków twardych: 3x1,2TB
- redundantne zasilanie typu Hot-plug
- napęd optyczny: DVD RW

W związku z powyższym wnosimy o zmianę aktualnych wymagań technicznych dotyczących serwera i dopuszczenie do zaoferowania serwera o parametrach technologicznych dedykowanych przez każdego producenta systemu postprocessingowego do obsługi min. 7 użytkowników. Takie podejście pozwoli wszystkim 4 największym producentom aparatów MR zaoferowanie serwera o parametrach optymalnych dla oferowanych systemów.

Zmuszanie potencjalnych wykonawców do oferowania rozwiązania technologicznego (Serwera) nieoptymalnego dla oferowanego oprogramowania postprocessingowego, narusza zasady uczciwej konkurencji i prowadzi do naruszenia interesu publicznego przez nieefektywne wydatkowanie środków publicznych.

Odpowiedź: NIE

Jednocześnie Zamawiający wprowadza dodatkowy wymóg dostarczenia wraz z serwerem aplikacyjnym zasilacza awaryjnego UPS -obudowa do zabudowy w szafie RACK 19. Zasilacz powinien zapewnić pracę w przypadku przerwy w zasilaniu przez minimum 40 min. (Czas określony jest dla wszystkich urządzeń zamontowanych w szafie RACK oraz sprzęt komputerowy zainstalowany w obrębie pracowni MR.

173. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkty od 10.3.10 do 10.3.18
Zamawiający definiując w ten sposób wymogi i ograniczając ilość stanowisk posiadających dostęp do aplikacji do min. 2 znacznie redukuje funkcjonalność systemu. Tak sformułowany wymóg w połączeniu z pozostałymi wymaganiami dotyczącymi systemu konsol lekarskich premiuje rozwiązanie charakterystyczne dla tylko jednego producenta i rozwiązania – system Syngo.via oferowany przez firmę Siemens, czym narusza zasadę uczciwej konkurencji i stawia firmę Siemens w uprzywilejowanej pozycji. Chcemy nadmienić, iż każdy z czołowych producentów systemów rezonansu magnetycznego i towarzyszących im systemów zaawansowanej wizualizacji (GE, Philips, Siemens) jest w stanie zaoferować rozwiązanie z dostępem do wszystkich aplikacji klinicznych dla większej ilości jednoczesnych użytkowników (GE: AW Server, Philips: IntelliSpace Portal, Siemens: Syngo.via).



Celem zwiększenia konkurencyjności i korzyści dla Zamawiającego wnosimy o wprowadzenie w każdym z wymienionych punktów dodatkowej punktacji za zaoferowanie większej ilości jednoczesnych użytkowników dla danej aplikacji, np.:

- 2 jednoczesnych użytkowników – 0 pkt
- 3 jednoczesnych użytkowników – 1 pkt
- 4 jednoczesnych użytkowników – 2 pkt
- 5 i więcej jednoczesnych użytkowników 3 pkt

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian w zakresie objętym pytaniem. W załączeniu przekazuje Załącznik nr 1 **ZMIENIONY 3**.

174. **Pytanie**– Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY do SIWZ – punkty od 10.3.21 do 10.3.23-Zamawiający definiując w ten sposób wymogi i ograniczając ilości stanowisk posiadających dostęp do aplikacji do min. 2 znacznie redukuje funkcjonalność systemu. Tak sformułowany wymóg w połączeniu z pozostałymi wymaganiami dotyczącymi systemu konsol lekarskich premiuje rozwiązanie charakterystyczne dla tylko jednego producenta i rozwiązania – system Syngo.via oferowany przez firmę Siemens, czym narusza zasadę uczciwej konkurencji i stawia firmę Siemens w uprzywilejowanej pozycji. Chcemy nadmienić, iż każdy z czołowych producentów systemów rezonansu magnetycznego i towarzyszących im systemów zaawansowanej wizualizacji (GE, Philips, Siemens) jest w stanie zaoferować rozwiązanie z dostępem do wszystkich aplikacji klinicznych dla większej ilości jednoczesnych użytkowników (GE: AW Server, Philips: IntelliSpace Portal, Siemens: Syngo.via).

Celem zwiększenia konkurencyjności i korzyści dla Zamawiającego wnosimy o wprowadzenie w każdym z wymienionych punktów dodatkowej punktacji za zaoferowanie większej ilości jednoczesnych użytkowników dla danej aplikacji, np.:

- 2 jednoczesnych użytkowników – 0 pkt
- 3 jednoczesnych użytkowników – 1 pkt
- 4 jednoczesnych użytkowników – 2 pkt
- 5 i więcej jednoczesnych użytkowników 3 pkt

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza punktację dla 3 i 4 licencji dla badań naczyniowych CT (10.3.22) - odpowiednio 1 i 2 pkt oraz dla 5 i więcej licencji dla badań (10.3.23) – 3 pkt. Jednocześnie Zamawiający modyfikuje punkt 10.3.21 i zmienia przyznaną punktację zgodnie ze zmodyfikowanym załącznikiem nr 1 ZMIENIONY 3.

175. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 7 UMOWA do SIWZ – par. 14, pkt 6- Prosimy Zamawiającego o modyfikację zapisu w następujący sposób: „W przypadku przedłużania się naprawy na czas powyżej 5 dni roboczych, Zamawiający ma prawo zlecić badania w innej jednostce na koszt Wykonawcy w okresie trwania naprawy, po uprzednim wyznaczeniu Wykonawcy dodatkowego terminu na usunięcie wady.”

Obecny zapis:

„ W przypadku przedłużania się naprawy na czas powyżej 5 dni roboczych, Zamawiający ma prawo zlecić badania w innej jednostce na koszt Wykonawcy w okresie trwania naprawy”

Proponowana zmiana zapisu:

„W przypadku przedłużania się naprawy na czas powyżej 5 dni roboczych, Zamawiający ma prawo zlecić badania w innej jednostce na koszt Wykonawcy w okresie trwania naprawy, po uprzednim wyznaczeniu Wykonawcy dodatkowego terminu na usunięcie wady.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 7.

176. **Pytanie** – Dotyczy zapisów SIWZ – sekcja VI, punkt 5, podpunkt 7:-Czy z uwagi na to, że w kartach katalogowych, ulotkach, folderach zawarte są najważniejsze parametry sprzętu, a producent sprzętu przygotowuje jednakowy dla wszystkich krajów folder z parametrami technicznymi aparatu (w przypadku, gdy każdy Zamawiający w sposób indywidualny opisuje przedmiot postępowania, producent musiałby każdorazowo tworzyć indywidualny folder do każdego postępowania przetargowego) Zamawiający dopuści potwierdzenie parametrów, których brakuje w kartach katalogowych, ulotkach lub które uległy modyfikacji od czasu wydania katalogu/ulotki, oświadczeniem Wykonawcy, Producenta lub Autoryzowanego Przedstawiciela Producenta?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał opisu oferowanego rezonansu magnetycznego 3T z wyposażeniem np. katalogi, ulotki lub inne materiały informacyjne **producenta** zawierające opis, parametry techniczne w celu potwierdzenia spełnienia wymogów stawianych przez Zamawiającego w **określonych pozycjach** zmienionego załącznika nr 1 do SIWZ zgodnie z dokonaną zmianą specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

177. **Pytanie** – Dotyczy zapisów wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do szkody rzeczywistej nieprzekraczającej wartości niniejszej Umowy, a tym samym czy Zamawiający wyraża zgodę na



uzupełnienie umowy nową następującą treścią: „Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu naruszenia warunków niniejszej Umowy jest ograniczona do szkody rzeczywistej (z całkowitym wyłączeniem szkód pośrednich, w tym wszelkich utraconych zysków) do kwoty nieprzekraczającej wynagrodzenia określonego w §.....umowy.” Zaproponowana przez nas treść ma na celu zrównanie interesów przyszłych Stron kontraktu w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacanie się jednej Strony lecz usunięcie uszczerbku, który może powstać w wyniku ewentualnych, niezamierzonych zdarzeń.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 7.

178. **Pytanie** – Dotyczy zapisów wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):- Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie łącznej wysokości kar umownych do 10% wartości brutto umowy? Wprowadzenie do umowy proponowanej zmiany pozwoli potencjalnym Wykonawcom na oszacowanie ewentualnego ryzyka kontraktowego i uwzględnienie go w treści oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 7.

179. **Pytanie** - Dotyczy zapisów wzoru umowy (załącznik nr 7 do SIWZ):-Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie poniżej zaproponowanych zmian w umowie odnośnie naruszenia praw własności intelektualnej?

1. Wykonawca zobowiązuje się zwolnić z odpowiedzialności Zamawiającego wobec roszczeń, zarzucających, że urządzenia wchodzące w skład Przedmiotu umowy („Produkty”) bezpośrednio naruszają prawa własności intelektualnej osób trzecich pod warunkiem, że Zamawiający,
(a) przekaze Wykonawcy bezzwłoczne zawiadomienie o roszczeniu, oraz
(b) udzieli Wykonawcy pełnej i wyczerpującej informacji i pomocy niezbędnej Wykonawcy przy obronie przed roszczeniem, zawarciu ugody w przedmiocie roszczenia lub uniknięciu roszczenia, oraz
(c) przekaze Wykonawcy wyłączną kontrolę nad obroną, ugoda lub uniknięciem roszczenia.

2. Zamawiający zobowiązuje się nie zawierać jakiejkolwiek ugody w związku z roszczeniem ani ponosić kosztów lub wydatków na rachunek Wykonawcy bez uprzedniej pisemnej zgody Wykonawcy.

3. Wykonawca nie będzie miał żadnego zobowiązania do zwolnienia z odpowiedzialności Zamawiającego z tytułu jakiegokolwiek roszczenia o naruszenie wynikającego w przypadku gdy takie roszczenie wynika z: (a) zachowania przez Wykonawcę zgodności z projektami, specyfikacjami lub instrukcjami Zamawiającego, (b) skorzystania przez Wykonawcę z informacji technicznych lub technologii dostarczonych przez Zamawiającego; (c) modyfikacji Produktów przez Zamawiającego lub jego przedstawicieli, niezatwierdzonych przez Wykonawcę; wykorzystania Produktów w sposób inny niż zgodnie ze specyfikacjami Produktów lub stosownymi pisemnymi instrukcjami Produktów; (d) wykorzystania Produktów wraz z jakimkolwiek innym produktem lub oprogramowaniem, jeśli naruszenia można było uniknąć poprzez użycie aktualnej niezmienionej wersji któregośkolwiek z Produktów, lub wykorzystania Produktów po tym, jak Wykonawca zalecił Zamawiającemu na piśmie zaprzestanie używania Produktów ze względu na zarzucane naruszenie; (e) niestosowania się przez Zamawiającego do zalecanych harmonogramów konserwacji oprogramowania i sprzętu komputerowego oraz instrukcji oraz/lub niewprowadzenia obowiązkowych działań (bezpieczeństwa).

4. W przypadku wniesienia roszczenia z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej Wykonawca będzie miał prawo, wedle własnego wyboru, do (a) zapewnienia Zamawiającemu prawa do dalszego korzystania z Produktów, (ii) zastąpienia lub zmodyfikowania Produktów w celu uniknięcia naruszenia lub (iii) zwrócenia Zamawiającemu proporcjonalnej części ceny nabycia Produktów z chwilą zwrócenia oryginalnych Produktów.

5. Odpowiedzialność odszkodowawcza i zobowiązania Wykonawcy w niniejszym punkcie mają zastosowanie do oprogramowania osób trzecich jedynie w takim zakresie, w jakim Wykonawca, na podstawie umowy licencyjnej lub umowy nabycia zawartej z taką osobą trzecią, uprawniony jest do zwolnienia z roszczeń w przypadku takich naruszeń.

6. Zamawiający zobowiązuje się nie dodawać, usuwać lub zmieniać jakichkolwiek oznaczeń na Produktach związanych z patentami, znakami towarowymi lub prawami autorskimi.

7. Warunki niniejszego punktu określają całość zobowiązania Wykonawcy i odpowiedzialności za roszczenia o naruszenie praw własności intelektualnej, a także stanowią wyłączny środek jaki przysługuje Zamawiającemu w przypadku roszczenia o naruszenie praw własności intelektualnej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 7.

180. **Pytanie** – Dotyczy treści SIWZ:-Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi za wady fizyczne i prawne Przedmiotu Umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian do wzoru umowy stanowiącym załącznik nr 7.

181. **Pytanie** - Dotyczy zapisów SIWZ – IV. Termin Wykonania Zamówienia-

Czy Zamawiający zechce wydłużyć termin wykonania zamówienia w następujący sposób:

- Dostarczenie do autoryzowanego magazynu Oferenta w Polsce (ze względu na wymóg podłączenia systemu w stanie magazynowym do zasilania układu wody lodowej dla Urządzenia – Rezonansu Magnetycznego) **do 15 listopada 2018 roku** z możliwością



dokonania komisijnego odbioru aparatury w autoryzowanym magazynie oferenta w Polsce na podstawie listu przewozowego.

- Uruchomienie Pracowni wraz ze wszystkimi odbiorami końcowymi **do 31 marca 2019 roku**

Pragniemy zauważyć, że w związku z bardzo dużym zakresem związanym z wykonaniem zamówienia obejmującym:

- a) opracowanie dokumentacji projektowej ze wszystkimi niezbędnymi pracami przedprojektowymi obejmującymi adaptację pomieszczeń Szpitala w ramach modernizacji przyziemia na potrzeby Pracowni Rezonansu Magnetycznego.
- b) wykonanie robót budowlanych i instalacyjnych dla zakresu opisanego wraz z dostawą i montażem wyposażenia, w tym dostarczenie i zamontowanie Rezonansu Magnetycznego.
- c) uzyskanie odbiorów w całym procesie inwestycyjnym w tym odbioru końcowego zakończonego protokołem dla realizacji prac budowlanych.
- d) dostawę, instalację, przeprowadzenie testów pola magnetycznego, uruchomienie, szkolenie oraz serwis gwarancyjny Rezonansu Magnetycznego 3T z wyposażeniem.

Wymagany termin wykonania wszystkich robót wraz z wyposażeniem oraz dostawą, instalacją rezonansu magnetycznego uzyskaniem niezbędnych odbiorów (w tym odbioru końcowego) nie później niż **do 15.11.2018 roku**,

w odniesieniu do dnia **składania ofert tj. 20 września 2018** oraz potencjalnego terminu podpisania umowy nie wcześniej niż 10 dni po otwarciu ofert, czyli szacunkowo może to być dzień **01.10. 2018 roku** (licząc na dzień zadawania pytań) to czas realizacji całości zamówienia **wynosi 46 dni**.

Pragniemy nadmienić, że wymagany termin wykonania wszystkich prac jest nie realny, ponieważ same procedury administracyjne związane z otrzymaniem pozwolenia na budowę oraz odbiory końcowe mogą nie zmieścić się w terminie 46 dni:

Przykładowo:

- **Opracowanie projektu** wynosi **do 4 tygodni**
- **Otrzymanie pozwolenie na budowę** **do 2 miesięcy** zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego
- **Odbiory końcowe** **do 2 tygodni** (w przypadku wymogu uzyskania pozwolenia na użytkowanie wynikające z pozwolenia na budowę)

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany terminu wykonania zamówienia do 17 grudnia 2018r.

182. **Pytanie** - Dot. SIWZ rozdz. V pkt 1. 1)-Z uwagi na fakt, iż rodzaj zamówienia (część przeważająca) to dostawy, czy Zamawiający dopuści i uzna warunek za spełniony odnośnie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, iż w ostatnich 3 latach wykonał przynajmniej jedno zamówienie, którego przedmiotem była dostawa rezonansu magnetycznego wraz z adaptacją pomieszczeń o wartości nie mniejszej niż 3 000 000,00 PLN brutto?W ocenie Wykonawcy, taki warunek jest bardziej adekwatny do powyższego przedmiotu zamówienia niż wymóg posiadania doświadczenie tylko w przebudowie pomieszczeń.

Odpowiedź: Warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej został zmieniony i szczegółowo opisany w odpowiedziach na pytania i zmianie treści SIWZ umieszczonej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 24.08.2018r oraz opublikowany w ogłoszeniu zmian w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

183. **Pytanie** - Dot. Załącznik nr 1 – pkt. 12.14-Czy Zamawiający oprócz licencji umożliwiającej podłączenie aparatu, zapewni i pokryje wszystkie koszty związane z integracją aparatu z systemem RIS/PACS funkcjonującego u Zamawiającego?

Odpowiedź: TAK

184. **Pytanie** – Dotyczy Załącznik nr 1 ZMIENIONY 2 do SIWZ - punkt 4.13- W związku z wprowadzonymi zmianami w opisie przedmiotu zamówienia w punkcie 4.13 w załączniku nr 1 Zmieniony 2 w dnia 04-09-2018 w ramach udzielonej odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie firmy GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., zwracamy się z uprzejmą prośbą o przywrócenie zapisów w punkcie 4.13 zgodnie z załącznikiem nr 1 Zmieniony, gdzie znajdowała się punktacja TAK / NIE ?

Obecny Zapis:

4.13.	Zestaw minimum 3 płachtowych elastycznych cewek do zastosowań uniwersalnych , każda w różnym rozmiarze, każda posiadająca w badanym obszarze min. 4 elementy obrazujące (kanały odbiorcze) jednocześnie, każda pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak Podać nazwy cewek oraz wymiary każdej z nich [cm]	Bez punktacji	
-------	---	--	---------------	--

Proponowany zapis (zapis z Załącznik 1 Zmieniony):

4.13.	Zestaw minimum 3 płachtowych elastycznych cewek do zastosowań uniwersalnych , każda w różnym rozmiarze, każda posiadająca w badanym obszarze min. 4 elementy obrazujące (kanały odbiorcze) jednocześnie, każda pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak / Nie Jeśli Tak - Podać nazwy cewek oraz wymiary każdej z	NIE – 0 pkt TAK – 2 pkt	
-------	---	---	----------------------------	--



		nich [cm]		
--	--	-----------	--	--

Pragniemy zaznaczyć, że opisany parametr zamówienia w punkcie „4.13 w załączniku nr 1 Zmieniony 2” przez Zamawiającego ogranicza konkurencję i uniemożliwia Naszej firmie złożenie ważnej niepodlegającej odrzuceniu oferty, natomiast wcześniejszy zapis w punkcie „4.13 w załączniku nr 1 Zmieniony” zawierał punktacją TAK / NIE co dopuszczało naszą firmę do złożenia ważnej oferty przetargowej nie podlegającej odrzuceniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wprowadza zmian .

185. **Pytanie** - Dotyczy: Załącznik nr 7 SIWZ- We wzorze umowy, §14 ust 8 jest zapis: „Zdalna diagnostyka systemu za pośrednictwem łącza szerokopasmowego VPN. Czas podjęcia działań naprawczych przy zdalnej diagnostyce do 12h w dni robocze po zgłoszeniu .”Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga zdalnej diagnostyki wstrzykiwacza kontrastu za pośrednictwem łącza szerokopasmowego VPN.

Pozytywna odpowiedź pozwoli nam na złożenie oferty.

Odpowiedź: Tak potwierdzamy.

Model