



DZP.281.8A.2024

Katowice 3.04.2024 r.

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

DYREKTOR

**mgr Renata
Wachowicz**

ul. Ceglana 35
40-514 Katowice

SEKRETARIAT
tel.: (32) 358 14 60
tel.: (32) 358 12 00
fax: (32) 251 84 37

sekretariat@uck.katowice.pl

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego p.n.: Obsługa serwisowa angiografu Innova IGS6 - DZP.281.8A.2024

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

PYTANIE 1

Par. 2 ust. 8

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że terminy realizacji przeglądów serwisowych mogą ulegać zmianie - także z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (brak możliwości realizacji przeglądu z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego może być traktowany jako brak współpracy z dłużnikiem – art. 354 §2 k.c.). Proponujemy zatem, aby na uzasadniony wniosek każdej ze stron w formie mailowej zapewnić możliwość zmiany terminu przeglądu – czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie takiego zastrzeżenia? Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Harmonogram przeglądów może ulec zmianie w szczególnych przypadkach na wniosek każdej ze Stron, w takiej sytuacji nowy harmonogram musi zostać ponownie zaakceptowany przez obie strony”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis §2 ust 8 wzoru umowy w następujący sposób:
Harmonogram przeglądów może ulec zmianie w szczególnych przypadkach na wniosek każdej ze Stron, pod warunkiem, że zmieniony termin będzie uwzględniał termin ważności przeglądu, w takiej sytuacji nowy harmonogram musi zostać ponownie zaakceptowany przez obie strony

PYTANIE 2

Par. 2 ust. 13

Wnosimy o dopisanie, że godziny pracy serwisu to 8 - 16.

PYTANIE 3

Par. 2 ust. 13 lit. a

Wnosimy o wykreślenie następującego wymagania względem zdalnej diagnostyki „zdalną kalibrację ogniska lampy oraz pozostałych elementów systemu”, jako że jest to niemożliwe do wykonania i podłączenia zdalne nie dają takiej funkcjonalności.

Odpowiedź na pyt. 2 i 3:

Zamawiający modyfikuje zapis §2 ust 13 a wzoru umowy w następujący sposób:

13. Wymagany termin wykonania naprawy:

a) czas reakcji zdalnej do 4h od chwili zgłoszenia przez Zamawiającego w dni robocze (tj. od poniedziałku do piątku za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) w godzinach pracy serwisu tj. w godz. 8.00-1600;

Zdalna diagnostyka i naprawa ma umożliwiać:

- pobieranie obrazów do analizy artefaktów
- zdalne monitorowanie w czasie rzeczywistym, zdalny monitoring trendów – czasowa obserwacja poszczególnych elementów urządzenia w dłuższym wymiarze czasu wraz z możliwością tworzenia raportów ze zdalnej diagnostyki poprzez sieć komputerową, wykorzystanie pozyskanych w ten sposób danych do zdalnej diagnostyki, naprawy uszkodzeń oraz aktualizacji/naprawy oprogramowania)
- funkcjonalność, która pozwala na otrzymywanie automatycznych alertów wysyłanych przez system do centrali

PYTANIE 4

Par. 2 ust. 13 lit. b

Wnosimy o wydłużenie terminu naprawy bez części do 72h, co stanowi standard rynkowy w tym zakresie. Ponadto, wnosimy o obliczanie tego terminu od momentu zapoznania się ze zgłoszeniem, co zapobiegnie sytuacjom, w których zgłoszenie zostanie dokonane np. w piątek po godzinach pracy serwisu, natomiast odebrane zostanie w poniedziałek rano. Wnosimy o pozostawienie postanowienia w następującym brzmieniu: „Wykonawca zobowiązuje się do

KRS: 0000049660

Księga rej.: 000000018597



usunięcia awarii urządzenia (dokonania naprawy w miejscu instalacji) bez użycia części zamiennych w terminie nie dłuższym niż 72h (tj. od poniedziałku do piątku z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy w godzinach pracy serwisu) od momentu otrzymania przez Wykonawcę zgłoszenia awarii przez złożonego pracownika Działu Aparatury Medycznej Zamawiającego (za pomocą poczty elektronicznej lub telefonicznie)".

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

PYTANIE 5

Par. 2 ust. 26

Wnosimy o doprecyzowanie, że postanowienie dotyczy kompletności Aparatu w zakresie realizowanej modernizacji. Wykonawca nie odpowiada za niekompletności nie związane z zakresem jego działań. Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Po przeprowadzeniu modernizacji Wykonawca gwarantuje, że Aparat jest kompletny (bez konieczności zakupu dodatkowego oprogramowania, wyposażenia, licencji) w zakresie modernizacji należącej do przedmiotu umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis §2 ust. 26 wzoru umowy w następujący sposób:

Po przeprowadzeniu modernizacji Wykonawca gwarantuje, że Aparat jest kompletny (bez konieczności zakupu dodatkowego oprogramowania, wyposażenia, licencji) w zakresie modernizacji należącej do przedmiotu umowy

PYTANIE 6

Par. 2 ust. 28

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność cywilno-prawną za wszelkie szkody rzeczywiste związane z nieprawidłowym wykonaniem napraw lub przeglądów technicznych Aparatu”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis §2 ust. 28 wzoru umowy w następujący sposób:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność cywilno-prawną za wszelkie szkody rzeczywiste związane z nieprawidłowym wykonaniem napraw lub przeglądów technicznych Aparatu”.

PYTANIE 7

Par. 2 ust. 30

Wnosimy o dodanie zd. 2 o brzmieniu: „W takim przypadku Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w odniesieniu do takich aparatów, w szczególności z tytułu kar umownych za niezrealizowanie lub nieterminowe zrealizowanie obowiązków umownych”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis §2 ust. 30 wzoru umowy w następujący sposób:

W takim przypadku Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w odniesieniu do takich aparatów, w szczególności z tytułu kar umownych za niezrealizowanie lub nieterminowe zrealizowanie obowiązków umownych, pod warunkiem udokumentowania powyższego oświadczeniem producenta”.

PYTANIE 8

Par. 2

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich.



Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia § 2 ust. 35 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)
- f. normalnego zużycia wymienionych części;
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje ust. 35 w następującym brzmieniu

Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)

PYTANIE 9

Par. 4 ust. 1 lit. a, b i d

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania (0,5%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 0,5%?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 10

Par. 4 ust. 1 lit. b

Wnosimy o zmianę naliczania kary z “ za każdą godzinę zwłoki” na „za każdy dzień zwłoki”. Utrzymanie kary na obecnym poziomie może doprowadzić do naliczania kary rażąco wygórowanej i spowoduje konieczność wliczenia tego ryzyka do ofert wykonawców, co z kolei będzie negatywne dla interesów finansowych Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Kary są naliczane godzinowo, ponieważ tak jest rozliczany termin realizacji

PYTANIE 11

Par. 4 ust. 1 lit. e

Wnosimy o obniżenie wysokości kary do 5.000 zł. Obecna wysokość kary wydaje się rażąco wygórowana.



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE 12

Par. 4 ust. 2

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 50% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 50% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 25%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

PYTANIE 13

Par. 5 ust. 2

Należy zauważyć, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów, co potwierdziła KIO m. in. wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14. Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego rozwiązania z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do §5 ust. 2 zd. 2 o treści: „Zamawiający może skorzystać z prawa określonego w zd. 1 po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do rozwiązania umowy i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

PYTANIE 14

Par. 7 ust. 1

W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy. Mając na względzie, że z przekroczeniem terminu modernizacji Zamawiający wiąże kary umowne, interpretacja postanowienia dotyczącego dnia zawarcia umowy nie powinna budzić wątpliwości.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje § 7 ust. 1 poprzez dodanie zdania drugiego w następującym brzmieniu:

Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej bez względu na to kiedy podpisana umowa dotarła do drugiej Strony



PYTANIE 15

ZASADY UDZIELENIA ZDALNEGO DOSTĘPU DO ZASOBÓW – załącznik 10 do SWZ

Par. 1 ust. 3 oraz par. 2 ust. 2 i 3

Wnosimy o wykreślenie „autoryzacyjnych” we wskazanych postanowieniach i pozostawienie odniesienia tylko do „danych”. Wykonawca nie powinien się odnosić do danych autoryzacyjnych udzielanych przez Zamawiającego odnośnie zdalnego połączenia, jako że sugeruje to metodę połączenia (open vpn), która może nie być akceptowana przez politykę i specyfikację systemów medycznych onsite producenta.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w umowie, że chodzi o metodę vpn ipsec, która nie jest opatrywana danymi autoryzacyjnymi udostępnianymi przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wykreśli słowa "autoryzacyjnych" we wskazanych postanowieniach. Każdy rodzaj kanału VPN czy to VPN typu site to site czy VPN z dostępem zdalnym wymaga podania danych autoryzacyjnych w pierwszym przypadku będzie to Pre-shared Key a w drugim użytkownik, hasło oraz Pre-shared Key. Zamawiający informuje, że wykorzystuje VPN zabezpieczony protokołem IPSec

Zamawiający:

przesuwa termin składania ofert z dnia 12.04.2024 r. godz. 10:00 na dzień 15.04.2024 r. godz. 10:00

oraz

przesuwa termin otwarcia ofert z dnia 12.04.2024 r. godz. 10:30 na dzień 15.04.2024r godz. 10:30

Termin związania ofertą zostaje przedłużony do dnia 13.07.2024r.

Z upoważnienia Dyrektora
Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego, prof. K. Gibińskiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
mgr Karolina Madej
Kierownik Działu Zamówień Publicznych

