



DZP. 281.19.EAT.2025

Katowice 05.12.2025r.

DYREKTOR

mgr Renata Wachowicz

ul. Ceglana 35
40-514 Katowice

SEKRETARIAT
tel.: (32) 358 14 60
tel.: (32) 358 12 00
fax: (32) 251 84 37
sekretariat@uck.katowice.pl

Odpowiedzi na pytania

Dotyczy: postępowania w trybie zaproszenia do składania ofert pn. „Obsługa serwisowa aparatury ginekologiczno – położniczej (III)

Pytanie nr 1

Dotyczy §2 umowy

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia do umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;*
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);*
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;*
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,*
- f. normalnego zużycia wymienionych części*
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”*

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje w §2 wzór umowy – w załączeniu zmodyfikowany wzór umowy.

Pytanie nr 2

Dotyczy: §2 ust. 3 zd. pierwsze umowy

Wykonawca ponosi odpowiedzialność kontraktową na zasadach ogólnych tj. m.in. na podstawie art. 471 KC - za skutki zdarzeń, wynikające z działania lub zaniechania Wykonawcy na zasadzie winy. Nie jest uzasadnione obciążanie Wykonawcy odpowiedzialnością za przypadek. Wykonawca nie „gwarantuje” realizacji przedmiotu umowy, a „zobowiązuje się” do wykonania. Dlatego prosimy o poniższą modyfikację postanowienia:

Wykonawca zobowiązuje się, że Obsługa serwisowa będzie realizowana zgodnie z zaleceniami producenta aparatu, obowiązującymi normami i przepisami prawa oraz z zachowaniem przepisów BHP i P. Poż., przez osoby posiadające potrzebne kwalifikacje.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 3

Dotyczy: dot. §2 ust. 18 umowy

Zwracamy uwagę, iż terminy wyznaczane na realizację postanowień umownych powinny być proporcjonalne i adekwatne do rodzaju obowiązków, których dotyczą. Nadto, powinny być ustalane w sposób umożliwiający dochowanie należytej staranności przez Wykonawcę, przy uwzględnieniu specyfiki zamówienia. Wskazujemy także, że zaproponowane skutki milczenia Wykonawcy w terminie określonym jednostronnie przez Zamawiającego nie są akceptowalne z punktu widzenia bezpieczeństwa obrotu oraz utrwalonych praktyk gospodarczych. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę postanowienia w poniżej wskazany sposób:



W razie nieprawidłowego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający zgłasza Wykonawcy reklamację, a Wykonawca jest zobowiązany do ustosunkowania się do niej w terminie 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia reklamacji. W przypadku uwzględnienia reklamacji, Wykonawca dokona usunięcia zgłoszonej wady w terminie 5 dni roboczych od dnia uwzględnienia reklamacji lub w innym terminie ustalonym z Zamawiającym stosownie do okoliczności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 4

Dotyczy: dot. §2 ust. 20 umowy

Wnosimy o wykreślenie zd. 1 postanowienia. Należy wskazać, że przedmiotem postępowania są złożone i skomplikowane pod kątem technicznym urządzenia. Zdarzające się awarie mogą mieć również złożony lub łańcuchowy charakter bądź występować niezależnie od siebie. Z powyższych względów, Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności finansowej za sytuację, w której konieczna okaże się ponowna naprawa sprzętu. Interesy Zamawiającego są wystarczająco zabezpieczone, jako że Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia awarii w wyniku swoich interwencji serwisowych. Wymóg wykonywania napraw „uzupełniających” bez wynagrodzenia ma charakter nieproporcjonalny i jest niezgodny z zasadą równowagi stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 5

Dotyczy: dot. §2 ust. 21 umowy

Zwracamy uwagę, iż wykonanie zastępcze stanowi zgodnie z art. 480 k.c. wyjątek od osobistej realizacji zobowiązania przez dłużnika. Co do zasady wymaga także upoważnienia sądu. W przypadku nieusunięcia wad lub usterek w terminie wskazanym postanowieniem zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do prawidłowej realizacji obowiązków, a dopiero potem skorzystanie z ww. uprawnienia. Wykonawca nie powinien ponosić kosztów usługi zastępczej w całości, a jedynie powinien odpowiadać za różnicę pomiędzy wynagrodzeniem, jakie otrzymałby on sam a kosztem usługi realizowanej przez podmiot trzeci. W przeciwnym wypadku Zamawiający uzyska usługę opłaconą przez Wykonawcę, zachowując przy tym uprawnienie do innych roszczeń przeciwko Wykonawcy, co może skutkować wielokrotnym karaniem Wykonawcy za to samo zdarzenie. Uwzględniając powyższe argumenty prosimy o modyfikację postanowienia:

W przypadku niewykonania przez Wykonawcę obsługi serwisowej na zasadach i w terminie określonym w niniejszej Umowie, Zamawiający ma prawo zlecić zastępcze wykonanie czynności serwisowych u innego podmiotu, na co Wykonawca wyraża zgodę. Przed zleceniem wykonania zastępczego podmiotowi trzeciemu Zamawiający wezwie Wykonawcę do należytej realizacji obowiązków wyznaczając dodatkowy termin min. 3 dni roboczych na podjęcie czynności naprawczych. W przypadku bezskutecznego upływu terminu i zlecenia wykonawstwa zastępczego Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu Zamawiającemu różnicy kosztów poniesionych przez Zamawiającego w związku z wykonaniem zastępczym u podmiotu trzeciego a wartości tej samej usługi u Wykonawcy. Skorzystanie z powyższego uprawnienia nie pozbawia Zamawiającego innych przewidzianych prawem albo zapisami niniejszej umowy roszczeń i praw

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 6

Dotyczy: dot. §3 ust. 5 umowy

Z uwagi na obowiązek zachowania zasady proporcjonalności i równowagi kontraktowej stron nie jest uzasadnione dokonywanie potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy przed datą wymagalności roszczenia o zapłatę kary. Zwrócić należy uwagę, iż na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego wymagalność kary umownej jest warunkowana notyfikacją i wyznaczeniem odpowiedniego terminu (art. 455 k.c.). W nawiązaniu do powyższego prosimy o zmianę postanowienia:

Strony niniejszej umowy zgodnie ustalają i dopuszczają możliwość jednostronnego potrącenia przez Zamawiającego wszelkich wynikających z niniejszej umowy wzajemnych wierzytelności (w tym w szczególności wynikających z nałożonych kar umownych) z wierzytelnościami Wykonawcy. Dla skuteczności oświadczenia o potrąceniu wystarczające jest jego przestanie w formie pisemnej na adres Wykonawcy wskazany w niniejszej umowie.



Odpowiedź:

Potrącenie jest czynnością prawną jednostronną i doręczenie oświadczenia o potrąceniu jest niezbędne z punktu widzenia przepisów kodeksu cywilnego. Zamawiający nie modyfikuje przepisu.

Pytanie nr 7

Dotyczy: §4 ust. 1 Pkt 1, 2, 3, 4 umowy

Aktualna kara umowna jest niezgodna z przepisami prawa zamówień publicznych, gdyż karze Wykonawcę za opóźnienie zamiast za zwłokę.

Wykonawca bowiem powinien ponosić odpowiedzialność za nienależyte lub niewykonanie umowy, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Wykonawca nie powinien odpowiadać zatem za następstwa okoliczności niezależnych od Wykonawcy. W tym zakresie wskazujemy, że nowe przepisy prawa zamówień publicznych wyraźnie co do zasady zakazują wprowadzania w umowach o zamówienie publiczne odpowiedzialności wykonawcy za „opóźnienie” lub też za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Mianowicie art. 433 pkt 1) i 3) ustawy prawo zamówień publicznych wskazuje wprost, że takie postanowienie jest co do zasady niedozwoloną klauzulą abuzywną, co oznacza tym samym, że zgodnie z tym przepisem zakazane jest wprowadzanie generalnego rozszerzenia zasad odpowiedzialności Wykonawcy, w tym w szczególności wprowadzanie odpowiedzialności na zasadzie czy ryzyka gwarancyjnej. Dlatego też w zakresie niniejszej umowy w naszej ocenie odpowiedzialność Wykonawcy powinna być oparta się na zasadach ogólnych (tj. zasadzie winy).

Odpowiedź:

Umowa jest zawierana poza ustawą PZP na podstawie art. 2 ust.1 pkt. 1 ze względu na jej wartość szacunkową nie stosujemy przepisów ustawy.

Pytanie nr 8

Dotyczy: §4 ust. 1 Pkt 1, 2, 4 umowy

Zgodnie z art. 471 k.c. Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zawinioną nieterminową realizację obowiązków umownych, co powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści umowy. Nie praktykuje się co do zasady na rynku urządzeń medycznych naliczania kar za opóźnienie. Tego rodzaju zapisy jak kwestionowane przez Wykonawcę rodzaj bowiem po stronie Wykonawcy ryzyko odpowiedzialności finansowej za sytuacje, za które na zasadach ogólnych Wykonawca odpowiedzialności **nie ponosi**. Przedmiotem niniejszej umowy jest wykonywanie przeglądów technicznych urządzeń medycznych oraz naprawy sprzętu. W ramach umów tego rodzaju kary umowne naliczane są od wartości wykonywanej przez Wykonawcę usługi. Obecne brzmienie §4 ust. 1 lit. a) do d) powoduje, iż Wykonawca obarczony będzie obowiązkiem zapłaty kary umownej naliczanej od całkowitej wartości umowy a nie wartości usługi, co skutkuje rażącym wygórowaniem takiej kary umownej (art. 484 KC). Wobec powyższego prosimy o zmianę postanowienia w poniższy sposób:

1. w wysokości 0,1% wartości usługi serwisowej brutto za każdy dzień zwłoki w przypadku, gdy Wykonawca nie dostarczy do Zamawiającego (Działu Aparatury Medycznej) raportów z czynności serwisowych w terminie określonym w § 2 ust. 9 niniejszej umowy;
2. w wysokości 0,2% wartości usługi serwisowej brutto – za każdy dzień zwłoki w zrealizowaniu przeglądów technicznych względem terminu ustalonego zgodnie z § 2 ust. 11 niniejszej umowy;
4. w wysokości 0,1% wartości usługi serwisowej brutto za każdy dzień zwłoki w przypadku, gdy Wykonawca nie dotrzyma terminu określonego w §2 ust. 18 niniejszej umowy;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 9

Dotyczy: §4 ust. 1 Pkt 3 umowy

Prosimy o zmianę postanowienia w poniższy sposób:

„w wysokości 0,2% kwoty wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 za każdy dzień zwłoki w realizacji każdego z obowiązków (w tym przedstawienia kalkulacji określającej koszt części zamiennych) względem terminu określonego zgodnie z §2 ust. 12 pkt 1) i 2) niniejszej umowy”



Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 10

Dotyczy: dot. §4 ust. 4 umowy

„Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do szkód rzeczywistych, co jest standardem rynkowym?

Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 3 w następujący sposób:

„ Zamawiający zastrzega sobie możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych.”

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 11

Dotyczy: dot. §4

Prosimy o dodanie limitu kar umownych na poziomie 15% wartości umowy brutto.

Wskazujemy, iż art. 436 pkt 3) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych nakazuje zastrzeżenie w umowie o zamówienie publiczne łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony (tj. wprowadzenia limitu kar umownych). Innymi słowy, **brak limitu kar umownych stanowi naruszenie ww. art. 436 pkt 3) prawa zamówień publicznych.**

Zwracamy uwagę, że celem tego przepisu jest właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych kar. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności.

W końcu proponujemy określenie ww. limitu kar umownych z uwagi na konieczność zachowania równowagi w interesach stron i umożliwienia wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należyłą wycenę oferty.

Dlatego, prosimy o wprowadzenie limitu kar umownych wynikających z umowy na poziomie 15%, wartości brutto umowy, co odpowiada standardom rynkowym, poprzez dodanie nowego ustępu o następującej treści: *„Maksymalna wysokość kar umownych jakie Strony mogą dochodzić na podstawie umowy wynosi 15% wynagrodzenia brutto Wykonawcy.”*

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 12

Dotyczy: dot. §5 ust. 2 umowy

Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego rozwiązania z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem umowy Umowy w zakresie odstąpienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie nowego ustępu o następującej treści: „Zamawiający może odstąpić od umowy na podstawie ust. 2 powyżej po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do zaniechania naruszania umowy w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni roboczych, pod rygorem odstąpienia od umowy.”

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody.



Pytanie nr 13

Dotyczy: dot. §5 ust. 4 umowy

Natychmiastowe rozwiązanie umowy skutkuje po stronie Zamawiającego potrzebą poszukiwania nowego wykonawcy, a co za tym idzie będzie się wiązać z dużym ryzykiem poniesienia większego kosztu zamówienia w umowie z Wykonawcą. Wezwanie Wykonawcy do prawidłowej realizacji umowy w praktyce może zapobiec potrzebie zakończenia umowy. Wykonawca powinien mieć jednak zapewnioną możliwość wykonania określonych czynności naprawczych, a wyznaczony termin powinien mu to zapewniać. W związku z powyższym prosimy o zmianę postanowienia:

W przypadkach określonych w ust. 3 Zamawiający wezwie pisemnie Wykonawcę do należytej realizacji umowy i wyznaczy mu odpowiedni termin minimum 3 dni roboczych na prawidłową realizację Umowy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 14

Dotyczy: Dot. Załącznik nr 2 – Formularz cenowy

W Tabeli II – naprawy Zamawiający jako Ilość aparatów (szt.) wymienia 6 urządzeń, natomiast w kolumnie Nazwa/rodzaj aparatu podaje tylko 5 numerów seryjnych. Uprzejmie proszę o podanie numeru seryjnego brakującego urządzenia bądź korektę informacji na temat ilości aparatów

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje Formularz we wskazanym zakresie. W załączeniu zmodyfikowany formularz asortymentowo - cenowy.

Pytanie nr 15

Dotyczy: załącznik nr 3, par 4

Zamawiający nie określa maksymalnego poziomu kar wynikających z niedotrzymania postanowienia umowy przez Wykonawcę. Wykonawca prosi o ustalenie maksymalnego poziomu kar na poziomie 20% wartości zlecenia przesłanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 16

Dotyczy: orzeczenia techniczne

Wykonawca wyłącznie w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza, jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje 'świadectwa sprawności technicznej', 'orzeczeń technicznych' czy 'protokołu oceny technicznej' aparatu. W raporcie serwisowym są zamieszczone wszystkie informacje o stanie aparatu po przeglądzie i naprawie. Zwracamy się z prośbą o traktowanie raportu serwisowego na równi z 'orzeczeniem technicznym' jako równorzędnych dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 17

Dotyczy: Best Effort

Dla urządzeń będących przedmiotem umowy, starszych niż 7 lat, producent nie gwarantuje dostępności wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i wszystkich części zamiennych zarówno przy przeglądach jak i naprawach. Może zdarzyć się sytuacja, kiedy dany



przegląd lub naprawa będzie niemożliwa do zrealizowania ze względu na brak dostępnych wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i/lub części zamiennych. W takiej sytuacji Wykonawca poinformuje Zamawiającego o braku możliwości wywiązania się z przeglądu czy też naprawy urządzenia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje sytuację opisaną powyżej oraz o potwierdzenie, że wystąpienie tej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiegokolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 18

Zamawiający potwierdza, że uznaje zdalną diagnostykę jako formę podjęcia przez Wykonawcę działań serwisowych. Taka forma diagnostyki jest skuteczną i efektywną metodą, która znacząco przyspiesza proces naprawy.

Czy szpital akceptuje tę formę jako rozpoczęcie działań serwisowych w zakresie naprawy sprzętu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje.

**W związku z wprowadzonymi zmianami Zamawiający informuje o przesunięciu terminu:
składania ofert:**

z 09.12.2025r. godzina 11.00 na 10.12.2025r. godzina 11:00

Załączniki:

- zmodyfikowany formularz cenowy (zał. nr 2)
- zmodyfikowany wzór umowy (zał. nr 3)

Z upoważnienia Dyrektora
Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego im. prof. K. Gibińskiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

mgr Agata Chojut
Kierownik Działu Zamówień Publicznych