



DZP. 281.5.EAT.2026

Katowice 08.06.2026 r.

Odpowiedzi na pytania

Dotyczy: postępowania w trybie zaproszenia do składania ofert pn. „Obsługa serwisowa aparatury neonatologicznej”

DYREKTOR

mgr Renata Wachowicz

ul. Ceglana 35
40-514 Katowice

SEKRETARIAT
tel.: (32) 358 14 60
tel.: (32) 358 12 00
fax: (32) 251 84 37
sekretariat@uck.katowice.pl

Pytanie nr 1: dot. §2

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia do umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkownika urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkownika;*
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);*
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;*
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,*
- f. normalnego zużycia wymienionych części*
- g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2: dot. §2 ust. 3 zd. pierwsze

Wykonawca ponosi odpowiedzialność kontraktową na zasadach ogólnych tj. m.in. na podstawie art. 471 KC - za skutki zdarzeń, wynikające z działania lub zaniechania Wykonawcy na zasadzie winy. Nie jest uzasadnione obciążanie Wykonawcy odpowiedzialnością za przypadek. Wykonawca nie „gwarantuje” realizacji przedmiotu umowy, a „zobowiązuje się” do wykonania. Dlatego prosimy o poniższą modyfikację postanowienia:

Wykonawca zobowiązuje się, że Obsługa serwisowa będzie realizowana zgodnie z zaleceniami producenta aparatu, obowiązującymi normami i przepisami prawa oraz z zachowaniem przepisów BHP i P. Poż., przez osoby posiadające potrzebne kwalifikacje.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 3: dot. §2 ust. 18

Zwracamy uwagę, iż terminy wyznaczone na realizację postanowień umownych powinny być proporcjonalne i adekwatne do rodzaju obowiązków, których dotyczą. Nadto, powinny być ustalane w sposób umożliwiający dochowanie należytej staranności przez Wykonawcę, przy uwzględnieniu specyfiki zamówienia. Wskazujemy także, że zaproponowane skutki milczenia Wykonawcy w terminie określonym jednostronnie przez Zamawiającego nie są akceptowalne z punktu widzenia bezpieczeństwa obrotu oraz utrwalonych praktyk gospodarczych. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zmianę postanowienia w poniżej wskazany sposób:



W razie nieprawidłowego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający zgłasza Wykonawcy reklamację, a Wykonawca jest zobowiązany do ustosunkowania się do niej w terminie 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia reklamacji. W przypadku uwzględnienia reklamacji, Wykonawca dokona usunięcia zgłoszonej wady w terminie 5 dni roboczych od dnia uwzględnienia reklamacji lub w innym terminie ustalonym z Zamawiającym stosownie do okoliczności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4: dot. §2 ust. 21

Zwracamy uwagę, iż wykonanie zastępcze stanowi zgodnie z art. 480 k.c. wyjątek od osobistej realizacji zobowiązania przez dłużnika. Co do zasady wymaga także upoważnienia sądu. W przypadku nieusunięcia wad lub usterek w terminie wskazanym postanowieniem zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do prawidłowej realizacji obowiązków, a dopiero potem skorzystanie z ww. uprawnienia. Wykonawca nie powinien ponosić kosztów usługi zastępczej w całości, a jedynie powinien odpowiadać za różnicę pomiędzy wynagrodzeniem, jakie otrzymałby on sam a kosztem usługi realizowanej przez podmiot trzeci. W przeciwnym wypadku Zamawiający uzyska usługę opłaconą przez Wykonawcę, zachowując przy tym uprawnienie do innych roszczeń przeciwko Wykonawcy, co może skutkować wielokrotnym karaniem Wykonawcy za to samo zdarzenie. Uwzględniając powyższe argumenty prosimy o modyfikację postanowienia:

W przypadku niewykonania przez Wykonawcę obsługi serwisowej na zasadach i w terminie określonym w niniejszej Umowie, Zamawiający ma prawo zlecić zastępcze wykonanie czynności serwisowych u innego podmiotu, na co Wykonawca wyraża zgodę. Przed zleceniem wykonania zastępczego podmiotowi trzeciemu Zamawiający wezwie Wykonawcę do należytej realizacji obowiązków wyznaczając dodatkowy termin min. 3 dni roboczych na podjęcie czynności naprawczych. W przypadku bezskutecznego upływu terminu i zlecenia wykonawstwa zastępczego Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu Zamawiającemu różnicy kosztów poniesionych przez Zamawiającego w związku z wykonaniem zastępczym u podmiotu trzeciego a wartością tej samej usługi u Wykonawcy. Skorzystanie z powyższego uprawnienia nie pozbawia Zamawiającego innych przewidzianych prawem albo zapisami niniejszej umowy roszczeń i praw.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5: dot. §3 ust. 7

Z uwagi na obowiązek zachowania zasady proporcjonalności i równowagi kontraktowej stron nie jest uzasadnione dokonywanie potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy przed datą wymagalności roszczenia o zapłatę kary. Zwrócić należy uwagę, iż na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego wymagalność kary umownej jest warunkowana notyfikacją i wyznaczeniem odpowiedniego terminu (art. 455 k.c.). W nawiązaniu do powyższego prosimy o zmianę postanowienia:

Strony niniejszej umowy zgodnie ustalają i dopuszczają możliwość jednostronnego potrącenia przez Zamawiającego wszelkich wynikających z niniejszej umowy wzajemnych wierzytelności (w tym w szczególności wynikających z nałożonych kar umownych) z wierzytelnościami Wykonawcy. Dla skuteczności oświadczenia o potrąceniu wystarczające jest jego przestanie w formie pisemnej na adres Wykonawcy wskazany w niniejszej umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6: dot. §4 ust. 1 Pkt a, b, d

Zgodnie z art. 471 k.c. Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zawinioną nieterminową realizację obowiązków umownych, co powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści umowy. Nie praktykuje się co do zasady na rynku urządzeń medycznych naliczania kar za opóźnienie. Tego rodzaju zapisy jak kwestionowane przez Wykonawcę rodzą bowiem po stronie Wykonawcy ryzyko odpowiedzialności finansowej za sytuacje, za które na zasadach ogólnych Wykonawca odpowiedzialności **nie ponosi**. Przedmiotem niniejszej umowy jest wykonywanie przeglądów technicznych urządzeń medycznych oraz naprawy sprzętu. W ramach umów tego rodzaju kary umowne naliczane są od wartości wykonywanej przez Wykonawcę usługi. Obecne brzmienie §4 ust. 1 lit. a) do d) powoduje, iż Wykonawca obarczony będzie obowiązkiem zapłaty kary umownej naliczanej od całkowitej wartości umowy a nie wartości usługi, co skutkuje rażącym wygórowaniem takiej kary umownej (art. 484 KC). Wobec powyższego prosimy o zmianę postanowienia w poniższy sposób:



- a) w wysokości 0,1% wartości usługi serwisowej brutto za każdy dzień zwłoki w przypadku, gdy Wykonawca nie dostarczy do Zamawiającego (Działu Aparatury Medycznej) raportów z czynności serwisowych w terminie określonym w § 2 ust. 9 niniejszej umowy;
- b) w wysokości 0,2% wartości usługi serwisowej brutto – za każdy dzień zwłoki w zrealizowaniu przeglądów technicznych względem terminu ustalonego zgodnie z § 2 ust. 11 niniejszej umowy;
- d) w wysokości 0,1% wartości usługi serwisowej brutto za każdy dzień zwłoki w przypadku, gdy Wykonawca nie dotrzyma terminu określonego w §2 ust. 18 niniejszej umowy;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 7: dot. §4 ust. 1 Pkt c

Prosimy o zmianę postanowienia w poniższy sposób:

„w wysokości 0,2% kwoty wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 za każdy dzień zwłoki w realizacji każdego z obowiązków (w tym przedstawienia kalkulacji określającej koszt części

zamiennych) względem terminu określonego zgodnie z §2 ust. 12 pkt 1) i 2) niniejszej umowy”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 8: dot. §4 ust. 1 pkt e

Skoro przedmiotem umowy są usługi - ewentualne rozwiązanie umowy odnosi skutek na przyszłość (wyrok SN o sygn. V CSK 30/07). Nie ma podstaw, by w takim wypadku kalkulować karę umowną za zerwanie kontraktu w odniesieniu do usług już rozliczonych pomiędzy stronami - uznanych za wykonane prawidłowo, zwłaszcza w sytuacji, gdy do rozwiązania umowy dojdzie pod koniec obowiązywania kontraktu przewidzianego na wiele miesięcy. Powyższe rozwiązanie jest powszechnie stosowane i respektowane w ramach umów ze szpitalami, na rzecz których wykonywane są długoterminowe umowy na usługi serwisowe. Prosimy zatem o zmianę postanowienia jak niżej:

w wysokości 10% niezrealizowanej kwoty wynagrodzenia brutto określonego w §3 ust. 1 – w przypadku, gdy z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca nastąpi odstąpienie od umowy przez Zamawiającego lub rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 9: dot. §4 ust. 3

„Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do szkód rzeczywistych, co jest standardem rynkowym?

Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 3 w następujący sposób:

“Zamawiający zastrzega sobie możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 10: dot. §5 ust. 2

Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego rozwiązania z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem umowy Umowy w zakresie odstąpienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy,



udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwiała rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie nowego ustępu o następującej treści: „Zamawiający może odstąpić od umowy na podstawie ust. 2 powyżej po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do zaniechania naruszania umowy w wyznaczonym w wezwaniu dodatkowym terminie, nie krótszym niż 5 dni roboczych, pod rygorem odstąpienia od umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 11: dot. §5 ust. 4

Natychmiastowe rozwiązanie umowy skutkuje po stronie Zamawiającego potrzebą poszukiwania nowego wykonawcy, a co za tym idzie będzie się wiązać z dużym ryzykiem poniesienia większego kosztu zamówienia w umowie z Wykonawcą. Wezwanie Wykonawcy do prawidłowej realizacji umowy w praktyce może zapobiec potrzebie zakończenia umowy. Wykonawca powinien mieć jednak zapewnioną możliwość wykonania określonych czynności naprawczych, a wyznaczony termin powinien mu to zapewniać. W związku z powyższym prosimy o zmianę postanowienia:

W przypadkach określonych w ust. 3 Zamawiający wezwie pisemnie Wykonawcę do należytej realizacji umowy i wyznaczy mu odpowiedni termin minimum 3 dni roboczych na prawidłową realizację Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 12:

Wykonawca wyłącznie w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje 'świadectwa sprawności technicznej', „orzeczeń technicznych” czy 'protokołu oceny technicznej' aparatu. W raporcie serwisowym są zamieszczone wszystkie informacje o stanie aparatu po przeglądzie i naprawie. Zwracamy się z prośbą o traktowanie raportu serwisowego na równi z 'orzeczeniem technicznym', jako równorzędnych dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do umowy zapisu ustanawiającego maksymalny łączny limit kar umownych na poziomie 20% wartości brutto umowy, mając na uwadze, że obecny brak takiego ograniczenia rodzi ryzyko nałożenia kar niewspółmiernych do wartości umowy i zakresu zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku gdy opóźnienie w wykonaniu przeglądu lub przestój sprzętu wynika z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności z powodu braku dostępności urządzenia lub niesprawności organizacyjnych po stronie użytkownika, kary umowne nie będą naliczane wobec Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający oświadcza, że w przypadku, gdy opóźnienie realizacji umowy przez Wykonawcę wynikać będzie z winy Zamawiającego wskazane kary umowne nie będą Wykonawcy naliczane.



Pytanie nr 15:

Dotyczy część: Obsługa serwisowa aparatury neonatologicznej (GE).

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o weryfikację poprawności oznaczenia części zamówienia, gdyż występuje rozbieżność w dokumentacji.

W zaproszeniu wskazano: **Część 6: Obsługa serwisowa aparatury neonatologicznej (GE)**, natomiast w formularzu cenowym ujęto: **Część 4: Obsługa serwisowa aparatury neonatologicznej (GE)**.

Uprzejmie proszę o potwierdzenie, które oznaczenie należy uznać za właściwe

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nastąpiła omyłka pisarska. Prawidłowym zapisem jest zapis z zaproszenia. W załączeniu do niniejszych odpowiedzi Zamawiający przekazuje poprawiony załącznik nr 2 dla części nr 6.

Z upoważnienia Dyrektora
Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego im. prof. K. Gibińskiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

mgr Agata Choluś
Kierownik Działu Zamówień Publicznych